



UNIVERSIDAD CENTRAL DEL ECUADOR

FACULTAD DE JURISPRUDENCIA, CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

CARRERA DE DERECHO

Posición y participación del Estado ecuatoriano, firme defensor del derecho de asilo político, en base al análisis del caso Julian Assange.

**Tesis previa a la obtención del Título de:
ABOGADA**

AUTORA: Cayambe Guato María José

E-mail: mjcayambeguato@hotmail.com

TUTOR: Dr. Sánchez Padilla Patricio MSc.

Abril, 2014

Quito

DEDICATORIA

A Dios que siempre ha sido mi fortaleza,
a mis queridos padres que con todo su amor me han apoyado incondicionalmente,
a Gaby, Jessica y Alejandro que son mi alegría.

María José Cayambe

AGRADECIMIENTOS

Un agradecimiento muy especial a la prestigiosa Universidad Central del Ecuador, Facultad de Jurisprudencia, Ciencias Políticas y Sociales por haberme acogido en sus aulas y formado.

Agradezco, al Dr. Jorge Endara Moncayo y al Dr. David Vela Lombeyda, docentes de la Universidad Central del Ecuador, así también al Dr. Efrén Guerra Salgado, docente de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, por su valioso tiempo brindado en las entrevistas realizadas.

María José Cayambe.

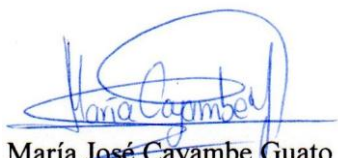
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD

Quito, 16 de abril de 2014

Yo, María José Cayambe Guato, autora de la investigación, con cédula de ciudadanía No. 050349324-9, libre y voluntariamente DECLARO, que el trabajo de Grado titulado: **“Posición y participación del Estado ecuatoriano, firme defensor del derecho de asilo político, en base al análisis del caso Julian Assange”**; es de mi plena autoría, originalidad y no constituye plagio o copia alguna, constituyéndose en documento único, como mandan los principios de la investigación científica, de ser comprobado lo contrario me someto a las disposiciones legales pertinentes.

Es todo cuanto puedo decir en honor a la verdad.

Atentamente,



María José Cayambe Guato

C.C.: 050349324-9

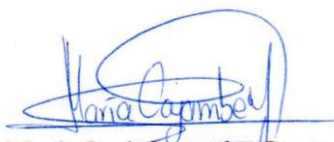
Correo: mjcayambeguato@hotmail.com

AUTORIZACIÓN DE LA AUTORÍA INTELECTUAL

Yo, María José Cayambe Guato, en calidad de autora de la tesis realizada sobre **“Posición y participación del Estado ecuatoriano, firme defensor del derecho de asilo político, en base al análisis del caso Julian Assange”**; por la presente autorizo a la UNIVERSIDAD CENTRAL DEL ECUADOR, hacer uso de todos los contenidos que me pertenecen o parte de los que contienen esta obra, con fines estrictamente académicos o de investigación.

Los derechos que como autora me corresponden, con excepción de la presente autorización, seguirán vigentes a mi favor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5, 6, 8; 19 y demás pertinentes de la Ley de Propiedad Intelectual y su Reglamento.

Quito, 16 de abril de 2014



María José Cayambe Guato

C.C.: 050349324-9

Correo: mjcayambeguato@hotmail.com

APROBACIÓN DEL TUTOR DE TESIS

Doctor
Walter Martínez Vela MSc.
DECANO DE LA FACULTAD DE JURISPRUDENCIA
Presente.-

De mi consideración:

Por medio de la presente, tengo a bien informar a usted que una vez que ha concluido la investigación previo a la obtención del Título de Abogada de los Juzgados y Tribunales de la República por la señorita **MARIA JOSÉ CAYAMBE GUATO** sobre el tema: **"POSICIÓN Y PARTICIPACIÓN DEL ESTADO ECUATORIANO, FIRME DEFENSOR DEL DERECHO DE ASILO POLÍTICO, EN BASE AL ANÁLISIS DEL CASO JULIAN ASSANGE"**.

Al respecto debo manifestar que la investigación ha cumplido con todos los requisitos establecidos, realizando las sugerencias del caso, ha cumplido con los objetivos generales y específicos, y constituye un valioso aporte académico para quienes estén interesados sobre el tema realizado.

La presente tesis fue elaborada de acuerdo con el Plan inicial que ha sido aprobado, por lo que **APRUEBO** la investigación.

Atentamente,


Dr. Patricio Sánchez Padilla MSc.

RECEBIDA 14/03/2020
612543

APROBACIÓN DEL JURADO

Los miembros del Jurado Examinador aprueban el informe de titulación **“Posición y participación del Estado ecuatoriano, firme defensor del derecho de asilo político, en base al análisis del caso Julian Assange.”**

Para constancia firman.

PRESIDENTE

VOCAL

VOCAL

INDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA	2
AGRADECIMIENTOS	iii
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD	iv
AUTORIZACIÓN DE LA AUTORÍA INTELECTUAL	v
APROBACIÓN DEL TUTOR DE TESIS	vi
APROBACIÓN DEL JURADO	vii
INDICE DE CONTENIDOS	viii
RESUMEN EJECUTIVO.....	xi
ABSTRACT	xii
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I	3
1. RASGOS GENERALES DEL ASILO POLÍTICO	3
1.1. Significado etimológico del vocablo asilo	3
1.2. Fuentes de su denominación	4
1.2.1. Privilegios de ineteya y asyilia	5
1.2.2. Los Hebreos	5
1.2.3. Los Griegos	8
1.2.4. Los Romanos	9
1.2.5. Edad Media	10
1.2.5.1 Decadencia del Asilo Religioso	10
1.2.6. El Asilo Contemporáneo.....	11
1.3. Origen y evolución histórica del asilo en la legislación ecuatoriana, americana y europea.....	12
1.3.1. Legislación Ecuatoriana.....	12
1.3.2. Legislación Americana	17
1.3.3. En Europa	20
1.4. Conceptos y definiciones de tratadistas	21
1.5. Naturaleza Jurídica	23
1.6. El Asilo es un Derecho	24
1.7. Asilo y Hecho Jurídico.....	25
CAPÍTULO II.....	26
2. APLICACIÓN Y RECONOCIMIENTO DEL ASILO	26
2.1. Fundamento del Asilo	26

2.1.1.	Legislación Internacional.....	27
2.1.2.	Legislación Interna.	32
2.2.	Requisitos para solicitar el asilo	35
2.2.1.	Requisitos de Forma.	35
2.2.2.	Requisitos de Fondo.....	35
2.3.	Efectos que Produce el Asilo	37
2.4.	Clasificación del Asilo.....	42
2.4.1.	Asilo Territorial	42
2.4.1.1.	El Refugio	45
2.4.1.2.	Diferencias y Semejanzas con el Asilo.....	46
2.4.2.	Asilo Diplomático.....	47
CAPÍTULO III.....		52
3.	ASILO DIPLOMÁTICO	52
3.1.	Derechos y Obligaciones de los Sujetos de la Relación Jurídica.....	52
3.1.1.	Derechos del Asilado	52
3.1.2.	Derechos del Estado Asilante	53
3.1.3.	Obligaciones del Asilado:.....	53
3.1.4.	Obligaciones del Estado Asilante	55
3.2.	Lugares en los que se constituye la figura jurídica del asilo diplomático.....	56
3.2.1	Sedes de Misiones Diplomáticas	56
3.2.2	Residencia de los Jefes de Misiones Diplomática	57
3.2.3	Navíos de guerra y Aeronaves Militares.....	58
3.3.	El Salvoconducto	58
3.4.	Terminación del Asilo Diplomático.....	60
3.5.	La Inmunidad real como Fundamento Jurídico del Asilado Diplomático.....	61
3.6.	La Extradición.....	63
CAPITULO IV		68
4.	ANÁLISIS CASUÍSTICO DEL ASILO OTORGADO POR EL ECUADOR A JULIAN ASSANGE.....	68
4.1.	Reseña cronológica del caso Julian Assange	68
4.2.	Razones del Ecuador para conceder el asilo a Julian Assange y razones de Gran Bretaña para negar el salvoconducto a Assange.	74
4.2.1.	Razones del Ecuador para conceder el Asilo a Julian Assange	74
4.2.2.	Razones de Gran Bretaña para negar el salvoconducto a Assange	76
4.3.	Tratado Americano de soluciones Pacíficas “Pacto de Bogotá”	77
4.4.	Posibles Soluciones.....	80
4.4.1.	Negociación Diplomática Directa.....	80

4.4.2.	Negociación Diplomática con Terceros	82
4.4.3.	Probable terminación en la Corte Internacional de Justicia de La Haya.....	82
4.5.	¿Julian Assange es perseguido político?.....	84
4.6.	Posición y Participación Ecuatoriana Firme defensor de la Institución del Asilo	87
CAPÍTULO V		89
5.	INVESTIGACIÓN DE CAMPO	89
5.1.	Algunos casos de Asilo Diplomático concedido en las Misiones Diplomáticas Ecuatorianas acreditadas en otros Estados.....	89
5.2.	Entrevistas.....	91
CONCLUSIONES		107
RECOMENDACIONES.....		109
CAPÍTULO VI		110
6.	PROPUESTA.....	110
6.1.	Instructivo para casos de Asilo Diplomático en el Ecuador.	110
BIBLIOGRAFÍA		117
ANEXOS		123

RESUMEN EJECUTIVO

Posición y participación del Estado ecuatoriano, firme defensor del derecho de asilo político, en base al análisis del caso Julian Assange.

El asilo nace como una costumbre en Europa pero es en América es donde toma fuerza y se desarrolla hasta llegar a ser un cuerpo jurídico organizado y fundamentalmente escrito, respetado especialmente por los países americanos. El asilo es un derecho del Estado y del hombre, puesto que el Estado en base a su personalidad jurídica puede otorgarlo a quien considere perseguido político y del hombre porque este en base a su legítima defensa puede solicitarlo. El derecho de asilo, es una institución de carácter humanitario, consiste en la protección que el Estado asilante presta a las personas que hayan cometido un delito político. El asilo tiene dos modalidades el territorial y diplomático y dentro de ésta última es importante la concesión del correspondiente salvoconducto para que el asilo sea eficaz y efectivo, salvoconducto que ha sido negado en el caso del australiano Julian Assange, como consecuencia de un conflicto de obligaciones entre el Estado ecuatoriano y Reino Unido, sin que hasta el momento se haya llegado a una solución a pesar de haber transcurrido más de un año y el asilado se encuentre prisionero en la Embajada ecuatoriana en Londres, fin que no persigue el asilo ni el derecho internacional.

Palabras Claves:

1. DERECHO
2. ESTADO
3. PERSEGUIDOS POLÍTICO
4. PROTECCIÓN
5. SALVOCONDUCTO
6. JULIAN ASSANGE.

ABSTRACT

Position and participation of the Ecuadorian State , staunch defender of the right of asylum , based on the analysis of the case Julian Assange.

Asylum started in Europe as a habit, then it got strong and developed in America and was included in the legal body, mostly used by American countries. Asylum is a State and man right. The State, due to its juridical capacity is empowered to grant it to whom is deemed to be a political prosecuted; and man, because it is a resource that can be used for his7her defense. Asylum right is a humanitarian institution, consisting of the protection granted by a State to people that have perpetrated a politicala offense. Asylum is territorial and diplomatic; regarding diplomatic asylum, the granting of the relevant safe-conduct is necessary for the efficient and effective granting of the resource. Safe-conduct has been rejected for Julian Assange, due to a conflict of obligations between the Ecuadorian State and the United Kingdom, which has maintained the trouble with no solution for over a year, Julian Assange is maintained in the Ecuadorian Embassy in London as a prisoner, which is not the purpose of the international law.

Keywords:

1. Law
2. State
3. Political pursued
4. Protection
5. Safe-conduct
6. Julian Assange

I certify that I am fluent in both English and Spanish languages and that I have prepared the attached translation from the original in the Spanish language to the best of my knowledge and belief.


Ernesto Andino G.
Translator



INTRODUCCIÓN

El derecho de asilo político, es una institución de carácter humanitario que encierra un conjunto universal de derechos tanto de protección como de seguridad para las personas perseguidas por motivos políticos. Su origen, procede de épocas remotas, cuando los pueblos de la antigüedad lo practicaban con un sentido religioso, como forma de protección de un individuo en peligro.

Etimológicamente la palabra ASILO proviene del griego ASYLON, que significa a=No y SYLON=quitar, arrebatar, extraer. Por lo tanto, quiere decir un refugio del que no se puede sacar o extraer a la persona que se ha refugiado en él.

El asilo político, consistente en la protección que el Estado presta, dentro de su ámbito de soberanía, a los extranjeros que hayan ingresado en su territorio para huir de la persecución política, es una institución que responde a una necesidad de orden social, cuyo fin es estrictamente humanitario. Por tanto el asilo una institución muy importante en el ámbito internacional ya que garantiza el derecho de personas perseguidas por cuestiones políticas.

El asilo político se divide en asilo diplomático y territorial, el primero otorgado en una misión diplomática basado en la inmunidad real y el segundo se concede en el territorio soberano de un país, ambas modalidades de asilo tiene como requisito importante que el solicitante sea un perseguido político. En el caso del asilo diplomático para que éste sea efectivo y se perfeccione es necesario que se conceda el salvoconducto, es decir se de las debidas garantía que el asilado debe tener para que pueda salir de la misión diplomática y de esta forma dar fin al asilo diplomático y dar inicio al asilo territorial.

Estudio que lo he dividido en cuatro capítulos en los cuales podemos estudiar al asilo desde la antigüedad hasta nuestros días. En el capítulo primero se estudia los rasgos más generales del asilo, como su significado etimológico, la historia del asilo en varios pueblos de la antigüedad, el origen y evolución en la legislación ecuatoriana, americana y europea, conceptos de tratadistas sobre el tema, así como también aclaramos si el asilo es un derecho y por último indicamos que el asilo es un hecho jurídico.

El segundo capítulo comprende el fundamento jurídico del asilo, su legislación interna e internacional, los requisitos para solicitar asilo, efectos que produce el asilo, y su clasificación. En el tercer capítulo se abarca los derechos y obligaciones de los sujetos de la relación jurídica del asilo, es decir derechos y obligaciones del asilado y del Estado asilante, también los lugares en donde se puede conceder el asilo, el salvoconducto, la terminación del asilo diplomático y por último la extradición.

Seguidamente, en el cuarto capítulo se realiza el análisis casuístico del asilo otorgado por el Ecuador a Julian Assange, en donde veremos las razones del Ecuador para conceder el asilo y razones de Reino Unido para negar el salvoconducto, posibles soluciones que se pueden dar en el caso, algunos casos de asilo diplomático concedido en las Misiones Diplomáticas ecuatorianas en otros Estados y la posición y participación ecuatoriana firme defensora de la institución del asilo. Y como último punto, el capítulo quinto, en donde se realiza una entrevista a varios entendidos en la materia quienes nos dan criterios importantes referentes a la institución del asilo y el caso del ciudadano australiano Assange.

CAPÍTULO I

1. RASGOS GENERALES DEL ASILO POLÍTICO

1.1. Significado etimológico del vocablo asilo

Para explicarse el origen tan remoto del derecho de asilo es importante comprender que la razón de ser de este fenómeno es la naturaleza humana. Pues el asilo se practicaba en pueblos muy antiguos, manifestado por la actitud de instinto de conservación, propio del ser humano, para huir del peligro y de la muerte, con el fin de encontrar un lugar que le brinde el amparo necesario para salvaguardar su vida e integridad física.

Por ello existe gran fundamento y veracidad en lo manifestado por el tratadista francés Reales, cuando dice: *“Las nociones de asilo es tan vieja como la humanidad.”* (Reagle) De acuerdo con esta cita, no se ha podido establecer con exactitud el momento (época) y el lugar (pueblo) en la que se dio por primera vez la práctica del asilo por lo que se considera como un instintivo del hombre frente al peligro basado en la protección humanitaria.

No obstante, debemos anotar que el asilo en aquel tiempo no tenía ninguna forma de sustentación ya que solamente era una forma instintiva de reaccionar del ser humano y no tenía ninguna forma institucional, como más tarde llegaría a conformarse.

El asilo proviene principalmente de las prácticas religiosas que se dieron en civilizaciones muy antiguas. Sin embargo, de acuerdo a varios escritos su origen se remonta a la antigua Grecia politeísta, en donde delincuentes, criminales y deudores se refugiaban en iglesias y templos en donde buscaban protección sagrada contra sus perseguidores, obteniendo un estado de inmunidad en virtud del cual no podían ser tomados por la fuerza ni obligados judicialmente. Más tarde, atendiendo al carácter altamente humanitario del asilo, los romanos heredarían la institución de asilo de los griegos, sin embargo las modalidades que adquirió el asilo fueron modificadas, por lo menos durante la república, puesto que, en Roma donde el concepto del derecho y las instituciones era muy significativas el asilo no tuvo la continuidad que tuvo en Grecia ya que ello constituía en muchos casos una manera de evadir la aplicación de la ley y durante toda la Edad Media el asilo fue practicado en las iglesias unificando la idea de justicia y misericordia. Lo anterior conduce al

asilo a una expresión más amplia, y eventualmente introduciéndolo al derecho público y al derecho de gentes.

Etimológicamente el término asilo proviene del latín Asylom, (Cabanellas de Torres, 2008) y este del griego (Asylun), formado por la particular privativa “a” que significa NO y “sylum” que equivale a quitar, arrebatar, sacar, extraer, por tanto, el asilo es un sitio inviolable, lugar privilegiado de refugio del que no se puede sacar o extraer a la persona perseguida por delitos comunes.

Atendiendo a lo expuesto, se puede decir, que la palabra “asilo” a través del tiempo nos ha demostrado la protección otorgada a una persona que temiendo por su vida, su integridad física o su libertad, busca auxilio en un lugar en donde sus perseguidores no puedan seguir hostigándola. En la época contemporánea, podemos manifestar que el asilo es el resultado de los Derechos Humanos, aspecto primordial para que la dignidad del hombre sea respetada y protegida.

1.2. Fuentes de su denominación

Aunque algunos autores pretenden buscar la procedencia del asilo, nadie lo ha logrado con exactitud, pues, Fernando Serrano, al respecto menciona que: *“Algunos autores pretenden rastrear los orígenes del asilo en civilizaciones como Egipto, Asirias Fenicia o India, cada vez son más estos estudios que impugnan la existencia de dicha institución en estos pueblos”.*(Serrano Migallón, 1998)

En el caso de Egipto, dentro de esta nación la clase sacerdotal gozaba de un gran prestigio, pero la dureza con la que el pueblo egipcio ejercía sus leyes y sancionaba a quien las infringía no permite hablar de un auténtico derecho de asilo religioso. Con el pueblo de Israel, el asilo surge como una institución prevista y fijada por la ley. Es por ello que esta evolución inicia con los hebreos, para ulteriormente pasar a Grecia en donde obtiene carta de naturalización y, posteriormente a Roma su más amplio desarrollo. Con la llegada del cristianismo, el asilo sufre transformaciones muy importantes, las cuales se desarrollan en la Edad Media hasta llegar al asilo contemporáneo en donde el ser humano forma parte fundamental en las normas.

Una visión de su historia nos dará una idea clara de lo que en sus inicios constituyó la noción de asilo, de esta manera resaltando los rasgos más característicos en la práctica del asilo, así como también, comprender que los cambios sufridos por esta institución ha sido fruto del desarrollo y pulimento ideológico y social que ha acaecido a lo largo de la historia de la humanidad. Pues el asilo nació con base en creencias religiosas, prueba de ello es que durante los primeros tiempos de barbarie y violencia, en donde la venganza era reconocida como una forma de justicia y sólo a través de la religión era posible mitigar o limitar los excesos que se cometían.

1.2.1. Privilegios de *ineteya* y *asylia*

En tiempos muy antiguos existieron dos privilegios:

- **Ineteya:** Privilegio que gozaban todos los templos y se concedía al refugiado que resultare inocente el cual quedaba amparado y no podía ser sacado del templo, pero si resultaba culpable era entregado a la justicia para su condena.
- **Asylia:** Este privilegio lo gozaban pocos templos por concesión expresa de faraón, privilegio que implicaba que quien se refugiaba en el templo automáticamente quedaba libre de pena, sea inocente o culpable.

1.2.2. Los Hebreos

Para el pueblo hebreo, el asilo revistió, un profundo sentimiento sagrado. Aparecen diversos antecedentes que dan indicios de la existencia de esta institución dentro de textos bíblicos.

Entre los relatos que nos trae la biblia, se puede hallar muchos casos de asilo, uno de ellos es el libro de Génesis, en la narración, en que Caín da muerte a su hermano Abel, huyendo hacia un punto de refugio, la tierra de Nod, al Oriente del Edén, donde estaría a salvo para que no fuera asesinado por quien lo encontrara.

“Y le respondió Yavé: Ciertamente cualquiera que matare a Caín, siete veces será castigado. Entonces Yavé puso señal en Caín, para que no lo matase cualquiera que le

hallar. Salió, pues, Caín de delante de Yavé, y habitó en tierra de Nod, al oriente de Edén”. (Génesis 4:15-16)

Este aspecto basado en los principios morales de misericordia y piedad hacia el prójimo se desarrolla con la creación de las ciudades de asilo situadas fuera de la comunidad hebrea. En el antiguo testamento en el libro de los Números, se menciona que Yavé ordenó a Moisés que, una vez que el pueblo israelita se instalara en la tierra prometida, debía fundarse seis ciudades destinadas al refugio de los perseguidos.

“Habló Yavé a Moisés, diciendo: Habla a los hijos de Israel, y diles: Cuando hayáis pasado al otro lado del Jordán a la tierra de Canaán, os señalaréis ciudades, ciudades de refugio tendréis, donde huya el homicida que hiriere a alguno de muerte sin intención. Y os serán aquellas ciudades para refugiarse del vengador, y no morirá el homicida hasta que entre en juicio delante de la congregación. De las ciudades, pues, que daréis, tendréis seis ciudades de refugio. Tres ciudades daréis a este lado del Jordán, y tres ciudades daréis en la tierra de Canaán, las cuales serán ciudades de refugio. Estas seis ciudades serán de refugio para los hijos de Israel, y para el extranjero y el que more entre ellos, para que huya allá cualquiera que hiriere de muerte a otro sin intención” (Números)

Estas Ciudades fueron: Cedes, Siquem, Quiriat-arba (Hebrón), Beser, Ramot, Golán, como constan en las en las escrituras de Josué: *“Entonces señalaron a Cedes en Galilea, en el monte de Neftalí, Siquem en el monte de Efraín, y Quiriat-arba (que es Hebrón) en el monte de Judá. Y al otro lado del Jordán al oriente de Jericó, señalaron a Beser en el desierto, en la llanura de la tribu de Rubén, Ramot en Galaad de la tribu de Gad, y Golán en Basán de la tribu de Manasés. Estas fueron las ciudades señaladas para todos los hijos de Israel, y para el extranjero que morase entre ellos, para que se acogiese a ellas cualquiera que hiriese a alguno por accidente, a fin de que no muriese por mano del vengador de la sangre, hasta que compareciese delante de la congregación”. (Josué 20:7-8-9)*

Pues fue Moisés quien le dio una gran visión futurista a esta institución practicándola en la tierra prometida. El asilo en las ciudades reconocidas por la biblia, se encuentra fundamentado en la inmunidad territorial y difiere de las características del asilo religioso, asilo que únicamente se reconocía dentro de los límites geográficos de la ciudad de asilo, fuera de ella, el homicida aún corría el riesgo de ser muerto por quien correspondiera el ejercicio del derecho de venganza.

Los orígenes del asilo en las ciudades hebreas encierran un vínculo a la figura del autoexilio o destierro, el cual constituyó un nuevo derecho para el condenado, el cual consistía en la huida del perseguido por delitos de homicidio, hacía una de las ciudades de refugio con el fin de eludir el motivo de una sanción penal más severa, pues la figura del destierro tenía como objeto conservar la pureza y santidad de su pueblo, es decir, pretende apartar del grupo comunitario al mal y a su causante.

En la población hebrea el asilo se instaure por disposición divina y es destinada a la protección del homicida involuntario, así lo indica la escritura de Josué: *“Habló Yavé a Moisés, diciendo: Habla a los hijos de Israel, y diles: Cuando hayáis pasado al otro lado del Jordán a la tierra de Canaán, os señalaréis ciudades, ciudades de refugio tendréis, donde huya el homicida que hiriere a alguno de muerte sin intención.* En el mismo sentido indica el libro Deuteronomio 19:2-4.: *“te apartarás tres ciudades en medio de la tierra que Yavé tu Dios te da para que la poseas. (...), y será para que todo homicida huya allí. Y este es el caso del homicida que huirá allí, y vivirá: aquel que hiriere a su prójimo sin intención (...). (Números)*

En base a lo mencionado, podemos decir que en la ciudad hebrea el asilo tenía como propósito brindar protección urgente a la persona perseguida, en particular al acusado por el delito de homicidio, con el fin de evitar su muerte antes de ser juzgado. Una vez establecido en juicio la situación definitiva del perseguido (asilo o pena capital), a éste se le concedería el refugio definitivo, siempre que no hubiera resultado culpable por homicidio voluntario.

El asilo en el pueblo hebreo era concedido a cualquier persona sin distinción de nacionalidad., así lo señala la escritura de números: *“Esas seis ciudades podrán servir de refugio no sólo a los israelitas, sino también a los extranjeros residentes o que estén de paso entre ustedes, (...); Números 35: 11: y en específico:(...) homicidas que hayan matado a alguien involuntariamente.” (Números)*

El acto de quitar la vida de manera intencional, es decir, con la voluntad y la conciencia de causar la muerte a otra persona, daba como resultado la muerte capital, siguiendo la línea del principio del talión, en tanto que el homicidio no intencional da lugar al derecho de asilo. Esta distinción entre homicidio voluntario y homicidio involuntario tenía por finalidad disuadir las conductas dolosas de homicidio, mediante la institución de una sanción más severa para ella.

1.2.3. Los Griegos

Fue en Grecia donde el derecho de asilo adquirió una gran trascendencia social política, hasta la llegada del Imperio Romano. La diferencia principal con el asilo entre los judíos es que los griegos, benefician no sólo a los inocentes, sino también a los homicidas involuntarios, a los extranjeros desterrados de sus países, a todos los que inocentes o culpables que requieran un lugar de refugio. Así, este privilegio fue abierto también a los esclavos que se hallaban fugitivos de sus amos a los deudores insolventes, a los criminales, es decir, a los delincuentes comunes. Esta flexibilidad se mostró igualmente en el tipo de lugar donde se podía obtener el asilo, ya que no sólo eran los altares y los templos los que podían utilizarse con este fin sino también las tumbas de los héroes, los bosques sagrados, así como ciertas ciudades o sus alrededores. Entre los templos más conocidos podemos citar el de Minerva en Atenas, Diana en Efeso, Apolo en Mileto, Pales en Atenas, etc., tras la creencia que quien profanaba esos lugares sagrados sería castigado por los dioses con la ceguera. En las Suplicantes, Esquilo pone de manifiesto, en boca de Dánao, esta costumbre: *“Dánao... venga en son de paz, o venga de guerra, con airada y cruel intención mejor es que nos acojamos a esta colina consagrada a los dioses de la ciudad; un altar vale más que una fortaleza: es un escudo que nadie traspasa...”*¹

Es así, en Grecia donde el asilo inicia a cobrar una forma institucional. El poder de cada dios se encontraba definido geográficamente a la ciudad cuyo destino protegía, no obstante, dicho poder no era suficiente para defender al refugiado de un perseguidor extranjero, lo cual trajo como consecuencia una necesaria transformación en la concesión del asilo, pues ya no era el templo el que ofrecía la protección al peregrino, sino la ciudad entera. Esto no significó que el asilo perdiera su carácter religioso, ya que su pueblo mismo o sus representantes se convirtieron desde ese entonces en intermediarios de la causa ante los dioses.

Es importante resaltar que es en Grecia donde la palabra asilo se empieza a usarse regularmente en remplazo de las palabras refugio, abrigo y amparo que se venía usando con los hebreos. Además cabe resaltar que el asilo permaneció en Grecia durante mucho tiempo aún después de la conquista de los romanos, misma que *“Trajo aparejado un carácter más jurídico, más severo, más restringido del derecho de asilo”*. (Enciclopedia Jurídica OMEGA., 1976)

¹ Esquilo, los suplicantes, citado por SERRANO, Fernando, *El asilo político en México*, op. cit. pág. 23. Esquilo (Grecia h.525-0406 a.C.) Dramaturgo griego, fundador de la tragedia griega, nacido en Eleusis, cerca de Atenas, resalta en sus temas gran parte de la mitología griega y sus héroes. Las suplicantes fue escrito alrededor de los 400 años a.C.

1.2.4. Los Romanos

Los romanos heredarían la institución del asilo del pueblo griego, sin embargo, las características que adquirió esta institución fueron cambiadas de modo radical, por lo menos durante la república (siglos VI a.C.). Según la leyenda Rómulo, el fundador de la ciudad de Roma, consagró un templo al dios Asileo, y por ello se dice que entre los romanos existía una inclinación respetuosa hacia el derecho de asilo. Sin embargo debido a la gran prudencia de sus legisladores y a que se cuidaban mucho de la pureza de sus instituciones, fue el motivo para que no permita el asilo dentro de sus leyes.

El asilo, en un principio fue posiblemente una medida necesaria de carácter político y temporal más no humanitaria, que tenía como objetivo atraer una cantidad considerable de trabajo para la naciente ciudad y una vez satisfecha tal necesidad, la concesión del asilo se restringió.

Plutarco haría una descripción más histórica sobre el templo del dios Asileo: *“No mucho después de la primera fundación de la ciudad, ello abrieron un santuario de refugio para todos los fugitivos al que llamaron el templo del dios Asileo, donde ellos recibían y protegían a cualquiera, no entregaban de vuelta a ninguno, ni el sirviente a su amo, ni al deudor a su acreedor, ni el asesino en las manos del magistrado, es decir, era un lugar privilegiado, y ellos podían mantenerlos por orden del sagrado oráculo, cuando la ciudad se volvió muy populosa, que consistía al principio de no más de unas mil casas.”* (Serrano Migallón, 1998)

No obstante, en Roma donde el concepto del derecho y de las instituciones constituía parte muy importante del pueblo, dio paso para que se rechace la libertad con que los griegos habían concedido el asilo, pues en muchos casos era una forma de evitar la aplicación de la ley.

Esta posición con respecto al asilo comenzaría a modificarse en los últimos tiempos de la república. Poco tiempo después del asesinato de Julio César, pues se funda un templo a su memoria, el cual es consagrado como santuario con derecho de asilo, debiendo ser respetada toda persona que busca asilo en su interior, ya que el hecho de sacar por la fuerza a una persona significaba un insulto al dios, es así como este derecho se extiende inclusive hasta las estatuas de los emperadores y a sus templos. Esta tendencia se ve reforzada con el inicio del imperio en el año 27 a.C., en la medida que los emperadores romanos van adquiriendo más poder y privilegios el asilo cae en el tipo de

abuso.

Es importante destacar que el asilo en tiempos del Imperio Romano no encuentra su fundamento en la religión, sino que se basa en el interés por adular al monarca. Este escenario cambia de modo radical cuando Constantino adopta al cristianismo como religión oficial, ya que la religión hizo del asilo una institución universal, extendida a todos los países.

1.2.5. Edad Media

El asilo en la Edad Media sufre importantes transformaciones, debido a la inestabilidad social y la manera en la que funcionaba el sistema feudal. Pues la institución del asilo se personaliza, en la medida que son los monjes y los sacerdotes de las iglesias cristianas quienes toman una posición protectora con respecto a los asilados. Dichos contextos se mantendrían hasta las reformas que Carlomagno realizaría a principios del siglo IX d.C. Entre los lineamientos relativos al derecho de asilo, se encontró la exclusión de los homicidas y a todos los delincuentes sentenciados a pena de muerte.

Por otro lado, a diferencia del asilo practicado en la antigüedad, el asilo en la edad media no se funda en supersticiones ni en el temor ocasionado por los poderes sobrenaturales de las divinidades, sino que se basaba en la misericordia divina.

No obstante, el derecho de asilo seguiría desarrollándose dentro de la teoría canónica, en lo concerniente a los lugares o zonas donde se podía gozar de asilo. Este derecho al mismo tiempo se fue extendiendo cada vez más hasta comprender a las iglesias, los conventos, monasterios, cementerios, habitaciones de los obispos, hospitales y establecimientos de ciertas órdenes, en donde puede decirse que la inviolabilidad de los lugares religiosos se mantuvo a lo largo de toda la Edad Media.

1.2.5.1 Decadencia del Asilo Religioso

Después de la edad media se da la decadencia del asilo religioso, en los siglos XIII y XIV, al

manifestar que el asilo era una institución de derecho humanitario y por ende le correspondía al Estado la facultad de limitarlo e incluso abolirlo. Al pasar el tiempo, el asilo adquirió mucha fuerza por cuanto le impedía al monarca impartir justicia adecuadamente por ello algunos soberanos elevaron sus peticiones al Papa, con el fin que pusiera limitaciones a la materia, pero estas peticiones nunca fueron escuchadas por el Papa y en consecuencia se empezó a dictar disposiciones² que limitaban al asilo y en otros casos incluso hasta abolirlo. La Iglesia ante estos ataques respondió a través de bulas papales. Todas ellas destinadas a reestructurar la legislación y reafirmar los privilegios que tenía sobre esta materia. Sin embargo *“El asilo religioso estaba destinado a desaparecer en el momento que no respondió más a las necesidades de la sociedad.”* (BolestaKoziebrodzky)

Además, se debe mencionar que los tratados tales como el de Westfalia, Munster y el de los Piricos marcaron otra etapa en la historia del asilo, en especial el de Westfalia, en él se consagra la institución de las misiones diplomáticas permanentes con lo que se da lugar a la concepción moderna del asilo y con ella dos nuevos aspectos de la institución del asilo: asilo diplomático y asilo territorial.

1.2.6. El Asilo Contemporáneo

Es así que en el siglo XX se da una evolución muy importante dentro del derecho internacional, ya que el derecho de asilo tiene su fundamento en la competencia territorial, es decir en virtud del cual el Estado puede regular la entrada en el mismo y brindar o denegar la protección al perseguido político, concediéndole inmunidad mientras habite dentro de sus esfera territorial, así como respetando los derechos y haciéndole cumplir las obligaciones que le correspondan al asilado, por cuanto el ser humano se convierte en el centro de sus normas. *“Esta tendencia esbozada en una forma tímida en el Pacto de la Sociedad de las Naciones, se refleja claramente en las disposiciones de la Carta de la Naciones Unidas, la cual en reiteradas normas, establece la necesidad de respetar y estimular el respeto de los derechos humanos, sin distinción de raza, sexo, o religión”* (Serrano Migallón, 1998) Esta aspiración tendría su ratificación en la Declaración de los Derechos del Hombre de 1948. En su artículo, dicha declaración dispone que el derecho que toda persona tiene a buscar asilo en cualquier país en caso de ser perseguido por motivos políticos.

En América Latina, donde se han hechos los más grandes esfuerzos por regular el asilo. En la VI

² Entre estas disposiciones se encuentra la Ordenanza de Francisco I de Villiers de Cotterts, en el año de 1539, en la cual se estableció la derogación de los privilegios de la Iglesia en materia de asilo. Pero a esto se debe añadir el movimiento Reformista realizado por Martín Lutero, la también infirió en la institución, a tal grado que la tendencia abolicionista del asilo se dejó sentir aún más después de la reforma en los países protestantes.

Conferencia Internacional Americana de 1928, se aprobó la Convención sobre el Asilo en la ciudad de la Habana, conferencia que ha sido perfeccionada en las siguientes conferencias internacionales americanas: en la VII Conferencia, se realizó la Convención sobre el Asilo Político, suscrita en Montevideo (1933), y en la X Conferencia Panamericana de Caracas (1954), se llevó a cabo las convenciones sobre Asilo territorial y sobre Asilo diplomático.

1.3. Origen y evolución histórica del asilo en la legislación ecuatoriana, americana y europea

1.3.1. Legislación Ecuatoriana

Es muy necesario conocer los parámetros sobre los cuales se fundó el asilo en el Ecuador, para de esta manera poder evaluar su procedimiento y aplicación por parte del Estado ecuatoriano, tomando muy en cuenta las necesidades imperantes del ser humano, tales como la vida y la libertad.

El derecho de asilo y su práctica comenzó y tuvo sus bases en los años en los que se presentaban las transformaciones democráticas en toda Latinoamérica, es decir cuando se dan los cuartelazos, los golpes de Estado, las guerras civiles y las revoluciones, con el fin de alcanzar una renovadora democracia. Pero específicamente en Ecuador la democracia se ha demostrado vulnerable proveniente en muchos casos de caudillos políticos o de grupos de poder económico que no han cesado su ambición por lograr el poder, sin importarles poner en riesgo la estabilidad política institucional. Dentro de este clima de desequilibrio política, los gobiernos constituidos han perseguido políticamente a sus adversarios imputándoles responsabilidades por lo cual se han convertido en perseguidos políticos. El 14 de agosto de 1830, desde el instante en el que Ecuador se organizó como República, se puede notar leves rasgos de esta institución, así consta en el artículo 65 de la Constitución Política del Ecuador de 1830, en la que se establece: *“La casa de un ciudadano es un asilo inviolable; por tanto no puede ser allanada sino en los casos precisos, y con los requisitos prevenidos por la ley.”*, de esto se puede denotar que comienza a darse una garantía de inviolabilidad al lugar donde se encuentra el ciudadano, en este caso y a esa época al domicilio, que con el transcurso del tiempo se ha trasladado a la institución del asilo.

Roca de Castro, en su obra “El asilo político en el Ecuador y en América”, hace mención de los casos más destacados en la historia del Ecuador que han dado lugar a la aplicación del derecho de asilo político, sea este de carácter diplomático o territorial, en orden cronológico señala:

“Asilo naval solicitado en 1833 por Vicente Rocafuerte al Comandante de la Corbeta norteamericana “Fair- Field”, en circunstancias de que esta nave de guerra se encontraba anclada en el puerto de Guayaquil. Posteriormente, en 1840, el General ecuatoriano Guillermo Franco se refugió en la nave de guerra peruana denominada “Tumbas”, que lo llevó al Callao. En la segunda mitad del siglo XIX, en 1877, el presidente ecuatoriano Antonio Borrero, derrocado por un levantamiento militar obtuvo asilo diplomático por parte del representante diplomático de Colombia en Quito, señor Venancio Rueda. Más adelante, en el año 1895, durante la revolución alfarista, el General Sagasti, Ministro de Guerra del Ecuador, se asilo con su familia en la legación de Estados Unidos. (...). A principios del siglo XX, en 1906, el Ministro de Colombia, Emiliano Isaza, acogió en su residencia al presidente Lizardo García, del Ecuador, con ocasión de un victorioso levantamiento militar. A fines del mismo siglo XX, es preciso destacar el asilo territorial solicitado por el ex vicepresidente del Ecuador economista Alberto Dahik Garzozi al Gobierno de la República de Costa Rica y concedido por las autoridades costarricenses al día primero de abril del año 1996.” (Roca de Castro, 2007)

A este grupo de asilados ecuatorianos, debemos agregar al abogado Abdalá Bucarán Ortiz, ex Presidente de la República del Ecuador quien salió a Panamá el 11 de febrero de 1977, donde solicitó y obtuvo asilo político territorial. Igualmente, el caso de asilo diplomático solicitado por el ex presidente del Ecuador, Dr. Gustavo Noboa Bejarano, al Consejero de la Embajada de la República Dominicana, en Quito, señor Norman Ferreira, quien notificó oficialmente a la cancillería ecuatoriana que su gobierno había concedido el asilo diplomático solicitado por el ex mandatario Dr. Noboa, para lo cual fue indispensable que el Gobierno ecuatoriano conceda el respectivo salvoconducto, mismo que fue otorgado el 22 de agosto de 2003, en cuyo documento se le informa que *“El Gobierno garantiza su seguridad personal y su libertades de desplazamiento para que salga del país con destino a República Dominicana.”* (Convención Sobre el Estatuto de los Refugiados)

Otro caso, de solicitud de asilo es el del coronel Lucio Gutiérrez, quien se refugió en la embajada de Brasil en Quito, la misma que le concedió asilo diplomático, luego de lo cual abandonó el país y se dirigió a Brasil, en donde sus autoridades le advirtieron de las restricciones que debía tomar en cuenta en estricta observancia de su condición de asilado, por cuanto el coronel Gutiérrez decidió renunciar al asilo político en Brasil y viajar a Estados Unidos de América, en donde intentó que fuera recibido con el estatus de Presidente del Ecuador lo cual como es obvio no se dio. Seguidamente, el ex presidente decidió trasladarse al Perú, en donde permaneció bajo el amparo de una visa de turista. Pero tiempo después, el coronel Gutiérrez apareció en Colombia, donde solicitó

y fue concedido el asilo territorial invocando el hecho de ser perseguido político.

Entre los últimos casos de ecuatorianos que han solicitado asilo es el del periodista Emilio Palacios quien solicitó asilo territorial a Estados Unidos y fue concedido, al igual que Carlos Pérez Barriga, quien solicitó asilo diplomático a la embajada de Panamá ubicada en Quito y le fue concedido.

Por todos los casos de asilo que se han mencionado anteriormente ésta institución jurídica se ha fortalecido en el Ecuador y en el ámbito regional, porque se ha puesto en prueba, tanto su procedimiento, como su eficacia para amparar situaciones de carácter humanitario, razón de ser del asilo. Por consiguiente, el Ecuador en forma constante ha demostrado ser fiel cumplidor de esta institución por los múltiples casos de asilo que se le han presentado y en los cuales no ha tenido mayor inconveniente y se han resuelto diplomáticamente.

Por otro lado, es muy importante tomar en cuenta algunos lineamientos al momento de conceder el asilo, pues le corresponde al Estado asilante la calificación de la naturaleza del delito o de los motivos de la persecución, ya que el asilo no podrá ser concedido sino en casos de urgencia y por el tiempo estrictamente indispensable para que el asilado salga del país con las seguridades otorgadas por el gobierno del Estado territorial a fin de que no peligre su vida, su libertad o su integridad personal, lineamientos que se encuentran en la legislación interna e internacional, la cual revisaremos más adelante.

A continuación me permito indicar la institución del asilo a través de nuestra historia constitucional:

- **1830:** *“La casa de un ciudadano es un asilo inviolable, por tanto no puede ser allanada sino en los casos precisos, y con los requisitos prevenidos por la ley.”*, art. 65.
- **1835:** *“La casa de toda persona que habite el territorio ecuatoriano, es un asilo inviolable, y solo puede ser allanada por un motivo especial determinado por la ley, y en virtud de orden de autoridad competente.”*, art. 105
- **1843:** *“La casa de toda persona que habite el territorio ecuatoriano, es un asilo inviolable, y solamente puede ser allanada por un motivo especial determinado por la ley, y en virtud de orden de la autoridad competente.”*, art. 99.

- **1845:** *“La morada de toda persona que habite el territorio ecuatoriano, es un asilo inviolable, y sólo puede ser allanada por motivo especial, determinado por la ley, y en virtud de orden de autoridad competente.”, art. 127.*
- **1851:** *No existe artículo sobre el asilo.*
- **1852:** *“La morada de toda persona que habite en el territorio ecuatoriano es un asilo inviolable, y sólo puede ser allanada por motivo especial determinado por la ley, y en virtud de orden de autoridad competente.”, art. 126.*
- **1861:** *“La morada de toda persona que habite en el territorio ecuatoriano es un asilo inviolable, y sólo puede ser allanada por motivo especial que determine la ley y por orden de autoridad competente.”, art. 120.*
- **1869:** *“La morada de toda persona que habite en el territorio ecuatoriano es un asilo inviolable, y sólo puede ser allanada por motivo especial que determine la ley y por orden de la autoridad competente.”, art. 105.*
- **1878, 1884. 1897:** *No existe artículo sobre el asilo.*
- **1906:** *Relacionado.- “(...) 9. Confinar, en caso de guerra internacional, a los indiciados de favorecerla; y a los sindicados de tener parte en su conmoción interior (...) Si el indiciado pidiera pasaporte para salir de la República, se le concederá, dejando a su arbitrio elegir la vía. Al cesar las facultades extraordinarias, el confinado recobrará de hecho la libertad y podrá regresar al lugar de su residencia, sin salvo conducto (...).”, art. 83.*
- **1929:** *No existe artículo sobre el asilo.*
- **1945** : Relacionado.- *“(...) Si el confinado pidiera pasaporte para salir de la República, se le concederá inmediatamente, dándole plazo de ocho días, por lo menos, para el arreglo de sus intereses y libertad para elegir la ruta (...).” art. 68.*
Relacionado: *“No se concederá ni pedirá extradición por delitos políticos. Sólo en virtud de una ley o en cumplimiento de tratados se podrá ordenar extradición de extranjeros por delitos comunes.”, art. 156.*
- **1946:** *No existe artículo sobre el asilo.*
- **1967:** *“El Estado, con arreglo a la ley y a los convenios internacionales, garantiza a los*

Ecuatorianos el derecho a buscar asilo en caso de persecución no motivada por delitos comunes
La extradición de un ecuatoriano no se concederá jamás; su juzgamiento se sujetará a las leyes del Ecuador.”, art. 80.

“Con arreglo a la ley y a los convenios internacionales, el Estado garantiza a los extranjeros el derecho de asilo en caso de persecución no motivada por delitos comunes.”, art. 84.

Es la Constitución Política del Ecuador de 1967, la que establecer por primera vez la figura de asilo para nacionales y extranjeros. Además establece el tratamiento tanto a ecuatorianos como a extranjeros en cuanto a la solicitud del asilo y la restricción de conceder la extradición de ecuatorianos que sean demandados por tribunales en el extranjero, sin precisar que se trate de delitos comunes o delitos políticos.

- **1978:** *“Con arreglo a la Ley y a los convenios internacionales, el Estado garantiza a los extranjeros el derecho de asilo.”*, art. 17.
“Los ecuatorianos perseguidos por delitos políticos tienen derecho de asilo, que ejercen de conformidad con la ley y los convenios internacionales.”, art. 43.
- **1998:** *“Los ecuatorianos perseguidos por delitos políticos tendrán derecho a solicitar asilo y lo ejercerán de conformidad con la ley y los convenios internacionales. El Ecuador reconoce a los extranjeros el derecho de asilo.”*, art. 29.
- **2008:** *“Se reconocen los derechos de asilo y refugio, de acuerdo con la ley y los instrumentos internacionales de derechos humanos. Las personas que se encuentren en condición de asilo o refugio gozarán de protección especial que garantice el pleno ejercicio de sus derechos. El Estado respetará y garantizará el principio de no devolución, además de la asistencia humanitaria y jurídica de emergencia. No se aplicará a las personas solicitantes de asilo o refugio sanciones penales por el hecho de su ingreso o de su permanencia en situación de irregularidad. El Estado, de manera excepcional y cuando las circunstancias lo ameriten, reconocerá a un colectivo el estatuto de refugiado, de acuerdo con la ley.”*, art. 41.

De esta manera podemos ver la manera progresiva como se ha ido incorporando esta institución tan importante dentro de nuestra legislación, especialmente de nuestra ley suprema.

1.3.2. Legislación Americana

El estado de persecución social y política que se ha dado a lo largo de la historia, así como dictaduras militares y civiles han interrumpido el normal cause democrático en los Estados americanos, pues este habitual clima de inestabilidad política que vulneran derechos civiles y garantías constitucionales han contribuido al ejercicio consuetudinario del asilo político en América, y al mismo tiempo ha favorecido para que se consolide como institución normativa del derecho positivo.

Uno de los primeros instrumentos jurídicos en América que trata de regular el asilo es el Tratado sobre Derecho Penal Internacional, firmado en Montevideo en 1889, posterior a este se dio la Convención de la Habana sobre el asilo de 1928, pero con la intención de modificar aspectos omitidos o imprecisos de la Convención de la Habana, se da la Convención de Montevideo sobre Asilo Político de 1933 y seis años más tarde en 1939 en Montevideo se da el Tratado sobre asilo y refugio político, así también la Declaración Universal de Derechos Humanos aprobada por la Asamblea de las Naciones Unidas en 1948, pero al coexistir aún una serie de inconsistencias en el tema de asilo, se suscribió la Convención de Caracas sobre Asilo Territorial y Diplomático de 1954, esta conferencia fue adoptada durante la Décima Conferencia Panamericana y por último tenemos la Convención Americana sobre Derechos Humanos de 1969 o Pacto San José de Costa Rica, es el último de los documentos Panamericanos que se ha suscrito. Instrumentos todos que se han dado con la finalidad de mejorar esta institución.

De los Instrumentos Internacionales antes mencionados, Luis Carlos Zárate, considera que:

“La institución americana del asilo, con las características particulares que reviste en este continente, se presenta, en suma, como el resultado de dos fenómenos coexistentes que emergen, uno del campo del derecho, y el otro del campo de los hechos políticos, y que se han manifestado durante la historia de este Grupo de Estados; de un lado está la autoridad de los principios democráticos, de respeto a la personalidad humana y a la libertad de opinar, y de otro lado, se encuentra la excepcional frecuencia de las revoluciones y las luchas armadas que han hecho muchas veces precarias, después de cada conflicto interior, la seguridad y la vida de las personas que habían militado entre los vencidos.” (Zárate, 1957)

La cita anterior nos permite ratificar que el asilo político en América Latina nace de hechos políticos, los cuales han hecho precaria la vida y la seguridad de los perseguidos políticos, y es por ello que diferentes naciones han optado por normar el asilo en sus respectivos ordenamientos

jurídicos y a su vez en Instrumentos Internacionales.

Así como lo menciona C. Neale Ronnign, quien manifiesta: *“Parece obedecer no tanto al resultado de una aplicación concienzuda de cualquiera de esas normas anteriores, sino más bien a la evolución de instituciones jurídicas similares provenientes de acciones recíprocas humanas afrontadas por circunstancias análogas en distintos tiempos y lugares”* (Neale., 1965).

El derecho regional americano cuenta con una extensa práctica en relación a la aplicación del asilo político, sea este territorial o diplomático, y es en esta segunda modalidad de asilo donde su empleo ha sido enriquecedora, porque ha existido casos de solicitud de asilo que ha sido resistida por el estado territorial o casos en los cuales una vez suscitada la tensión jurídica-política entre el Estado asilante y el Estado territorial, la solución ha sido sometida a la decisión de la Corte Internacional de Justicia de la Haya.

Es por esta razón y con el paso del tiempo dentro del asilo se ha hecho importantes reglas fundamentales que en un inicio eran normas consuetudinarias pero con el paso del tiempo se han plasmado en el derecho positivo, que recogen estos elementos:

- Pueden solicitar asilo las personas que sea perseguidos políticos, sin discriminación de sexo, raza, edad, profesión, creencias religiosas, y nacionalidad.
- Al estado que conozca una petición de asilo le corresponde calificar el delito.
- El estado territorial tiene la obligación de prestar todas las garantías que sean necesarias con el fin de que el asilado ponga a buen recaudo su vida y libertad amenazada.

La forma en que nació y se fortaleció el asilo diplomático en América se debió a que el continente americano en general no podía disponer de derecho territorial, en virtud de que la geografía lo impedía, este ambiente se reflejó una vez que los perseguidores políticos no podían acceder al asilo como consecuencia de las grandes distancias que existía entre un país y otro. Los perseguidos americanos imposibilitados de recurrir a la obtención de asilo territorial, se vieron obligados a solicitar asilo diplomático.

El asilo con el paso del tiempo ha tenido una importante aceptación en América lo cual le ha permitido constituirse en una institución legal a través de Convenios Internacionales los cuales le

permiten cada vez más su perfeccionamiento.

En este contexto podemos mencionar que los países con mayor tradición en la concesión del asilo político son: Brasil, Panamá, Colombia, República Dominicana, México y Costa Rica. Pues en la mayoría de los casos la solicitud y concesión de asilo ha sido realizado por Jefes de Estado y de Gobierno que han sido destituidos por su propio pueblo y han tenido que abandonar su cargo para solicitar asilo político sea territorial o diplomático al peligrar su vida o seguridad física.

Los Estados Unidos de América se ha negado constantemente a reconocer que la institución del asilo forme parte del Derecho Internacional, sin embargo de ello y bajo algunas circunstancias lo ha concedido, como una práctica inspirada en razones humanitarias, sin reconocer en ella un carácter jurídico. Es por este motivo que Estados Unidos no ha suscrito los diferentes instrumentos internacionales relacionados con el asilo en el continente americano, habiendo suscrito únicamente la Convención de la Habana de 1928, manifestando que no reconocer la doctrina del asilo como parte del Derecho Internacional, como lo mencionamos anteriormente.

América Latina ha practicado con más esmero la noción de asilo político, prácticamente olvidado por Europa. Desde el siglo XIX el asilo se reconoce en nuestros países y se admite como institución consuetudinaria para el amparo de los Derechos Humanos de los perseguidos políticos en sus dos formas asilo territorial en los Estados propiamente dichos y asilo diplomático en las embajadas o legaciones. Carlos Augusto Fernandes, resumió bien esta situación:

“... mientras en Europa las luchas políticas se pacifican y el asilo diplomático, aún limitado a los perseguidos políticos, es generalmente combatido y raramente practicado, en América Latina, al contrario, recibe nuevo y extraordinario impulso, y el principio de la admisibilidad del derecho de asilo es expresamente consagrado en el Tratado de Derecho Penal de 1889 (Montevideo): la estabilidad política europea casi lo hacía desaparecer en Europa, mientras que la inestabilidad latinoamericana le daba más oportunidad y más vitalidad de la que nunca había tenido, haciéndolo una importante institución del Derecho convencional latinoamericano.” (Serrano Migallón, 1998)

Refiriéndose a la existencia de un verdadero Derecho Internacional Americano Conte Alession nos indica que:

“Ante todo, un derecho cobra fuerza y se cristaliza en una prometedora realidad cuando eleva la personalidad individual o colectiva mediante la cooperación sobre todo, y luego por medio de la seguridad, la libertad y la paz. Este es el fin del derecho o sea,

su aspecto ético. Porque la vitalidad del Derecho está en la raíz psicológica, es decir, en aquellos sentimientos de justicia, de cooperación, de equidad, etc., que son los que dan un sentido de humanidad que lo hacen más adaptable a las condiciones generales del hombre, porque un derecho que se despoja del sentido humano, viene a ser muchas veces crudo e incomprensible. Por ello, el derecho que se crea de acuerdo con el temperamento individual y la naturaleza de los factores sociales, su viabilidad se torna más fácil y segura; porque en todas partes existen temperamentos inclinados a la misantropía y otros a la filantropía; conglomerados dóciles y pueblos con tendencias dominadoras y si éste se aplica a un grupo de más o menos parecidas inclinaciones o costumbres, más fácilmente triunfa entre dos pueblos aproximados por circunstancias, se vive más espontáneamente el derecho que entre pueblos alejados por factores temperamentales.” (Conte H. Alessio B., 1951)

Para finalizar el estudio en este punto, es necesario hacer alusión a la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, que consagra el verdadero sentido que sobre asilo existe en América *“Toda persona tiene derecho a buscar y recibir asilo en territorio extranjero, en caso de persecución que no sea motivada por delito de derecho común, y de acuerdo con la legislación de cada país y con los convenios internacionales.”* (Rafael, 1979)

1.3.3. En Europa

El asilo nació en Europa como una costumbre, que tenía como propósito proteger a los perseguidos por delitos comunes, como fue el caso de Grecia y Roma en donde se dio amparo a los delincuentes comunes que pedían refugio en las iglesias y conventos, esencialmente, donde se les concedía el asilo fundamentándose en razones humanitarias, esta modalidad de asilo ejercido en el continente europeo es el asilo territorial como se lo conoce hoy en día.

Pues fue en el siglo XVIII, donde el asilo fue practicado en el continente europeo en sus dos modalidades. Sin embargo cuando estalló la revolución Francesa, ya casi no existía señales de esta institución, debido a los grandes abusos que se dio en la concesión del asilo. En América Latina, en cambio desde 1889 en el tratado de Derecho Penal Internacional, se comenzó a reglamentar el asilo diplomático como el territorial.

Europa no tiene una convención que reglamente la práctica del asilo territorial y menos del asilo diplomático como una institución capaz de originar derechos y obligaciones entre los Estados. Pero cuenta con la Convención de Ginebra de 1951, la cual menciona: *“Que, como resultado de acontecimientos ocurridos antes del 1º de enero de 1951 y debido a fundados temores de ser perseguida por*

motivos de raza, religión, nacionalidad, pertenencia a determinado grupo social u opiniones políticas, se encuentre fuera del país de su nacionalidad y no pueda o, a causa de dichos temores, no quiera acogerse a la protección de tal país; o que, careciendo de nacionalidad y hallándose, a consecuencia de tales acontecimientos, fuera del país donde antes tuviera su residencia habitual, no pueda o, a causa de dichos temores, no quiera regresar a él...". Pero esta limitación fue superada por el Protocolo de 1967, sobre el Estatuto de los Refugiados. Sin embargo de que la institución del asilo nace en Europa como práctica consuetudinaria, no se afirma y consolida esta institución en este continente y es en América latina donde se fortalece y se desarrolla.

La evolución jurídica del asilo en Europa la podemos observar a través de los siguientes instrumentos:

- **Reglamento de Cambridge de 1895.-** Redactado por el Instituto de Derecho Internacional, se puede considerar como el primer instrumento jurídico que trató el asilo, aunque nunca entró en vigencia.
- **Conferencia de la Haya de 1899.-** Reunida en Holanda el 18 de mayo de 1899. En ésta se firmaron tres convenios, uno de los cuales era referente a las “Leyes y Uso de la Guerra Terrestre”, que tenía un reglamento sobre el asilo.
- **Conferencia de Paris de 1937.-** En donde se estableció “El Progreso Humanitario Internacional”, que contenía conclusiones referentes al Derecho de asilo y al asilo de las Legaciones y Embajadas.
- **Acuerdo sobre el asilo, firmado el 5 de junio de 1922.-** Entre países europeos: España, Alemania, Francia y Gran Bretaña, con los países americanos: Argentina, Bolivia, Brasil, Cuba, Estados Unidos, Perú, Paraguay y Uruguay.

1.4. Conceptos y definiciones de tratadistas

Es importante establecer lo que se entiende como asilo y para ello es indispensable conocer algunos conceptos y definiciones de tratadistas entendidos en la materia, con la finalidad de tener un conocimiento claro de asilo y así puntualizar su verdadero alcance.

Así tenemos, que el asilo en tiempos primitivos era considerado como: *“Privilegio de que gozaban en la antigüedad algunos lugares (ciudades o iglesias) que detenían la acción de la justicia en*

relación a los delincuentes y perseguidos, por cualquier motivo que se refugiase en ellos.” (De Piña Vara, 1998) . Así lo indica Rafael de Piña Vara

En esta definición se pone de manifiesto el aspecto religioso el cual era muy fundamental en tiempos primitivos, pues los dioses tenían gran poder sobre los demás, quienes acogían a los perseguidos sean inocentes o culpables.

Para el tratadista Luis Carlos Zárate, el asilo es: *“Un lugar de refugio y de seguridad en que los criminales se ponen a cubierto de la severidad de la ley. En este sentido el asilo puede ser de las iglesias, en la casa de los Ministros Diplomáticos y en el territorio de una nación extranjera.”*. Además, menciona que: *“Es un privilegio reconocido a ciertas localidades de servir de lugar de refugio a los delincuentes y a las gentes perseguidas por las autoridades locales, y que una vez entradas en estos lugares no pueden ser arrancadas por la fuerza”*

. (Zárate, 1957)

Seguidamente, me permito mencionar al internacionalista brasileño Ferreira de Mello, quien define el asilo como: *“Un hecho que puede justificarse como una necesidad de orden social, impuesta por las circunstancias y cuyo fin, puramente humanitario, consiste en evitar que las pasiones partidarias se transformen en instrumento de venganzas personales”*. (Coello M., 1992)

Además, Modesto Seara Vázquez, manifiesta que el asilo *“Es una institución en virtud de la cual una persona escapa a la jurisdicción local, ya sea huyendo a otro país (Asilo Territorial), o refugiando en la embajada (Asilo Diplomático), o en un barco (Asilo Naval) de una país extranjero.”* (Seara Vázquez)

Otra definición de asilo importante de anotar es la citada por Carlos Augusto Fernández, quien indica que, es: *“Una institución jurídica, de derecho internacional general, destinada a garantizar, supletoriamente, la protección de los derechos esenciales de la persona humana, en momentos en que el Estado territorial no ejerce su función, ya sea porque los gobernantes toleran o fomentan una persecución injusta contra el individuo, lo que pone en peligro, actual o inminente, su vida, su integridad física o mora, o la libertad.”* (Fernández, 1970)

La definición de asilo en general, se refiere a un privilegio de asistencia humanitaria en favor del perseguido político, quien adolece de protección y su vida y su libertad están en peligro. Actualmente la Real Academia de la Lengua Española reconoce cuatro acepciones para la palabra asilo:

1. Lugar privilegiado de refugio para los perseguidos.
2. Establecimiento benéfico en que se recogen menesterosos, o se les dispensa alguna asistencia.
3. Amparo, protección, favor.
4. Asilo político: asilo que se concede a un extranjero desterrado o huido de su país por motivos políticos. (Real Academia de la Lengua, Diccionario de la Lengua Española)

Como podemos darnos cuenta, el asilo en una primera época tuvo un carácter eminentemente religioso y se concedía a delincuentes comunes, pero con el recurrir del tiempo esto fue cambiando pues hoy se concede únicamente a perseguidos políticos. Esta institución tuvo un carácter religioso y hoy en día posee un carácter jurídico.

Por todas las definiciones anotadas, podemos decir que el asilo desde su nacimiento, ha sido concebido como un mecanismo que brinda un refugio de protección física, jurídica y política, para las personas que en un momento determinado se encuentran en una situación de peligro, ante lo cual es bueno buscar el amparo de una entidad jurídica y pública distinta a la de su origen. La institución del asilo tiene su fundamento y origen en razones humanitarias, es decir, reconoce el primer derecho fundamental de tiene el hombre, el derecho a que su vida, su integridad sea respetada.

1.5. Naturaleza Jurídica

Dentro del asilo moderno encontramos dos vertientes: el asilo territorial y el asilo diplomático. El primero podemos decir que se entiende a la protección que concede un Estado en su territorio a una persona perseguida por motivos políticos en su país de origen. Se basa fundamentalmente en la soberanía del Estado receptor. El asilo territorial tiende a confundirse con el refugio, en el primero es necesario la calificación del motivo político el cual es comúnmente individualizado y además requiere probar una razón real para otorgar el amparo, mientras que el segundo es el desplazamiento o huida de grandes contingentes humanos que ha tenido que tomar en consideración una razón más amplia, pues no solamente se da por motivos políticos sino también por raza, religión, o condición social lo cual le imposibilita regresar a su país, ya que su vida e

integridad física corren peligro, y requieren considerarse con prontitud y de una forma colectiva y no caso por caso. Por ello, más adelante anotares las diferencias sustanciales entre asilo y refugio con el fin de tener un panorama más claro y saber que se trata de dos instituciones diferentes.

Mientras que el sustento jurídico y la definición del asilo diplomático, a diferencia el asilo territorial ha provocado controversias para su uso común, pero una definición aceptable es la siguiente: *“Institución jurídica, de Derecho Internacional general, destinada a garantizar, supletoriamente, la protección de los derechos esenciales de la persona humana, en momentos en que el Estado territorial no ejerce su función, ya sea porque no existe gobierno eficaz, de derecho o de hecho, ya porque los gobernantes toleran o fomentan una persecución injusta contra el individuo, poniendo en peligro, actual o inminente, su vida, su integridad física o moral, o la libertad.”*
(Fernández, 1970)

El asilo diplomático durante mucho tiempo se apoyó en la idea de la extraterritorialidad de las representaciones extranjeras, de tal modo que se creaba fronteras jurídicas a la soberanía del Estado del asilado en su propio territorio. Pero en el Derecho Internacional moderno se desecha esta idea de extraterritorialidad de las misiones diplomáticas, para ser sustituida por la de inmunidad real, con lo cual se ratifica la soberanía de la autoridad local.

1.6. El Asilo es un Derecho

El asilo político es un derecho, pues como todo derecho tiene su fuente, como son: la costumbre, la extraterritorialidad, posteriormente la inmunidad real, los distintos instrumentos internacionales y las diferentes declaraciones de derechos humanos a nivel regional e internacional. Pues como ya lo mencionamos el derecho de asilo aparece de una costumbre de los pueblos antiguos que en un inicio consistía en brindar protección a los delincuentes comunes pero con el paso del tiempo y a manera de perfeccionamiento de esta institución y basándose en los diferentes instrumentos internacionales esta institución brinda amparo únicamente a perseguidos políticos.

El artículo 14 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos hace mención a este derecho al indicar que: *“En caso de persecución, toda persona tiene derecho a buscar asilo, y a disfrutar de él, en cualquier país. Este derecho no podrá ser invocado contra una acción judicial realmente originada por delitos comunes o por actos opuestos a los propósitos y principios de las Naciones Unidas.”*. Este artículo nos pone una limitación y esta es para los delincuentes comunes, pues estos no son aptos de

amparo.

Por tanto, el asilo es un derecho del Estado y del hombre, puesto que el Estado en base a su personalidad jurídica puede otorgarlo a quien considere perseguido político y del hombre porque este en base a su legítima defensa puede solicitarlo. Es decir, el asilo político como institución jurídica no constituye un derecho a favor del solicitante, pues el único derecho que tiene el solicitantes es a buscar asilo pero no el derecho a exigir que se lo conceda, la concesión queda a libre arbitrio del Estado asilante.

1.7. Asilo y Hecho Jurídico

El asilo es un hecho jurídico que se da en el marco del derecho internacional por causas políticamente motivadas. Pues el asilo como hecho jurídico está obligado a respetar y hacer respetar los derechos humanos, es decir aplicar la realidad objetiva del derecho.

El reconocimiento del derecho de asilo produce como resultado efectos jurídicos, puesto que la concesión del asilo ocasiona derechos y obligaciones tanto para el Estado asilante como para la persona asilada, por tanto, la concesión del asilo genera el derecho de disfrutar del asilo y la obligación del estado asilante de garantizar este derecho. En este punto es necesario indicar que el Estado territorial que obstaculice el ejercicio de este derecho incurre en una grave violación del derecho internacional de los derechos humanos.

El asilo político al estar en la categoría de hecho jurídico es fuente de derechos y obligaciones, por ello es indispensable que la institución del asilo no sea contraria a la ley y sea para el asilado de utilidad.

El Derecho de asilo es una fuente de obligaciones erga omnes³²⁹, por lo tanto en el caso del asilo diplomático, el salvoconducto es una formalidad, que en ejercicio de los derechos no puede estar condicionado o limitado por el interés particular que determina su otorgamiento.

³ *Erga Omnes: Contra todos. Expresa que la ley, el derecho, o la resolución abarcan a todos, hayan sido partes o no; y ya se encuentren mencionados u omitidos en la relación que se haga.*
<http://www.silec.com.ec/WebTools/eSilecPro/Search/HerramientasJuridicas/DiccionarioJuridico.aspx>

CAPÍTULO II

2. APLICACIÓN Y RECONOCIMIENTO DEL ASILO

2.1. Fundamento del Asilo

Para tratar del fundamento jurídico del asilo hacemos referencia a toda la base legal indispensable para el desarrollo de esta institución. Una base que ha partido desde el aspecto consuetudinario hasta llegar a los diferentes instrumentos de Derecho Internacional y de esta manera formado una gran variedad de documentos positivos que se han desarrollado a lo largo de toda la historia.

El asilo diplomático se inicia con la costumbre, para posterior a ello topar la teoría de la extraterritorialidad hasta llegar a la inmunidad real y finalizar con la importancia de los diversos Instrumentos Internacionales, Convenciones y declaraciones que rigen a esta institución y suscritas por los diversos países.

Al respecto el tratadista Luis Zárate expresa: “... *Es un derecho consuetudinario y la costumbre es fuente reconocida del derecho de gente por lo que se deduce que no es necesario que el derecho del asilado se concrete en tratado público alguno para ser respetado obligatoriamente por los estados civilizados, de igual manera que otras instituciones del Derecho Internacional como son la inviolabilidad de los Agentes Diplomáticos, jurisdicción sobre el mar territorial, etc.*” (Zárate, 1957). Así, el asilo en Europa fue claramente consuetudinario para posterior pasar a América y aquí tomar su pleno desarrollo positivo y plasmarse en diversas Convenciones bilaterales, multilaterales.

El principio de la extraterritorialidad se mantuvo durante muchos años como una condición “*sine qua non*”, principio formulado por Hugo Grocio en 1625, idea que concebía que toda misión diplomática, embajada, consulado, etc., es parte del país que lo acredita y aún más es territorio de ese país, por lo que la soberanía que se ejecuta es precisamente la del país acreditante y no la del país receptor o residencia, idea plasmada por el pensador Grocio con el objetivo de buscaba un base jurídica para la institución del asilo diplomático.

Debido a la inconsistencia jurídica de este principio nació la teoría de la Inmunidad Real, formulada por Montesquieu como fundamento del derecho de asilo diplomático, la cual hace referencia a la inviolabilidad e inmunidad de jurisdicción de la que goza la misión, hecho este acogido en innumerables instrumentos internacionales, especialmente la Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas, esta tesis nace de necesidad del diplomático de la época, de no depender del soberano ante quien se estaba acreditado, ni de sus tribunales, porque la soberanía del Estado es una sola y la existencia de dos tipos de soberanía es inaceptable.

La Inmunidad Real dentro del asilo diplomático es un factor muy importante, pues esta es una garantía para poder brindar protección al perseguido político de las manos de sus perseguidores, quienes con el afán de detenerlo pudiera en determinado momento llegar a la violación de los derechos que este tiene desde el momento que ingreso a una embajada. La embajada de acuerdo a la Inmunidad Real, es el refugio físico al cual nadie puede ingresar excepto posee una autorización expresa del Jefe de la Misión.

También, Como uno de los fundamentos del asilo tenemos la Legislación internacional e interna y que a continuación hago referencia.

2.1.1. Legislación Internacional

El derecho de asilo es un derecho internacional de los derechos humanos fundamental para la protección y la seguridad de las personas perseguida por motivos políticos, por ello es indiscutible que los Estados han contraído números y sustantivos instrumentos internacionales, con la finalidad de brindar el amparo debido de los derechos humanos y de las libertades fundamentales. Por ello los mencionaré a continuación:

- a) **Carta de las Naciones Unidas de 1945**, contiene los propósitos y principios de las Naciones Unidas, en donde se establece la obligación de todos los miembros de cooperar en la promoción y protección de los derechos humanos.

b) Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948:

Artículo 14: *“1. En caso de persecución, toda persona tiene derecho a buscar asilo, y a disfrutar de él, en cualquier país. 2. Este derecho no podrá ser invocado contra una acción judicial realmente originada por delitos comunes o por actos opuestos a los propósitos y principios de las Naciones Unidas.”*

c) Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre de 1948:

Artículo XXVII: *“Toda persona tiene el derecho de buscar y recibir asilo en territorio extranjero, en caso de persecución que no sea motivada por delitos de derecho común y de acuerdo con la legislación de cada país y con los convenios internacionales.”*

d) Convenio de Ginebra de 12 de agosto de 1949, relativo a la Protección Debida a las Personas Civiles en Tiempos de Guerra:

Artículo 45: *“Las personas protegidas no podrán ser transferidas a una Potencia que no sea parte en el Convenio.*

Esta disposición no será obstáculo para la repatriación de las personas protegidas o para su regreso al país de su domicilio después de finalizadas las hostilidades. Las personas protegidas no podrán ser transferidas por la Potencia detenedora a una Potencia que sea Parte en el Convenio sino después de que la primera se haya cerciorado de que la Potencia de que se trata desea y puede aplicar el Convenio. Cuando las personas protegidas sean así transferidas, la responsabilidad de la aplicación del presente Convenio incumbirá a la Potencia que haya aceptado acogerlas durante el tiempo que le sean confiadas. Sin embargo, en caso de que esta Potencia no aplique, en todos sus puntos importantes, las disposiciones del Convenio, la Potencia por la cual las personas protegidas hayan sido transferidas deberá, tras una notificación de la Potencia protectora, tomar medidas eficaces para remediar la situación o solicitar que las personas protegidas le sean devueltas. Se satisfará tal solicitud.

En ningún caso se podrá transferir a una persona protegida a un país donde pueda temer persecuciones a causa de sus opiniones políticas o religiosas.

Las disposiciones de este artículo no se oponen a la extradición, en virtud de los correspondientes tratados concertados antes del comienzo de las hostilidades, de personas protegidas acusadas de crímenes de derecho común.”

e) Convención sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951, y su Protocolo de Nueva York de 1967:

Artículo. 33, numeral 1: *“Ningún Estado Contratante podrá, por expulsión o devolución, poner*

en modo alguno a un refugiado en las fronteras de los territorios donde su vida o su libertad peligre por causa de su raza, religión, nacionalidad, pertenencia a determinado grupo social, o de sus opiniones políticas.”

f) Convención sobre Asilo Diplomático de 1954:

Artículo 4: *“Corresponde al Estado asilante la calificación de la naturaleza del delito o de los motivos de la persecución.”*

g) Convención sobre Asilo Territorial de 1954:

Artículo 1: *“Todo Estado tiene derecho, en ejercicio de su soberanía, a admitir dentro de su territorio a las personas que juzgue conveniente, sin que por el ejercicio de este derecho ningún otro Estado pueda hacer reclamo alguno.”*

Artículo 2: *“El respeto que según el Derecho Internacional se debe a la jurisdicción de cada Estado sobre los habitantes de su territorio se debe igualmente, sin ninguna restricción, a la que tiene sobre las personas que ingresan con procedencia de un Estado en donde sean perseguidas por sus creencias, opiniones o filiación política o por actos que puedan ser considerados como delitos políticos.*

Cualquier violación de soberanía consistente en actos de un gobierno o de sus agentes contra la vida o la seguridad de una persona, ejecutados en el territorio de otro Estado, no puede considerarse atenuada por el hecho de que la persecución haya empezado fuera de sus fronteras u obedezca a móviles políticos o a razones de Estado.”

Artículo 3: *“Ningún Estado está obligado a entregar a otro Estado o a expulsar de su territorio a personas perseguidas por motivos a delitos políticos.”*

Artículo 4: *“La extradición no es procedente cuando se trate de personas que, con arreglo a la calificación del Estado requerido, sean perseguidas por delitos políticos o por delitos comunes cometidos con fines políticos, ni cuando la extradición se solicita obedeciendo a móviles predominantemente políticos.”*

h) Convenio Europeo de Extradición de 1957:

Artículo 3, numeral 1: *“No se concederá la extradición si el delito por el cual se solicita es considerado por la Parte requerida como delito político o como hecho conexo con un delito de tal naturaleza.”*

i) Declaración 2312 sobre Asilo Territorial de 1967:

Artículo 1, numeral 1: *“El asilo concedido por un Estado, en el ejercicio de su soberanía, a las personas que tengan justificación para invocar el artículo 14 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, incluidas las personas que luchan contra el colonialismo, deberá ser respetado por todos los demás Estados.”*

Artículo 3, numeral 1: *“Ninguna de las personas a que se refiere el párrafo 1 del artículo 1 será objeto de medidas tales como la negativa de admisión en la frontera o, si hubiera entrado en el territorio en que busca asilo, la expulsión o la devolución obligatoria a cualquier Estado donde pueda ser objeto de persecución.”*

j) Convención de Viena sobre Derecho de los Tratados de 1969:

Artículo 53: *“Es nulo todo tratado que, en el momento de su celebración, esté en oposición con una norma imperativa de derecho internacional general. Para los efectos de la presente Convención, una norma imperativa de derecho internacional general es una norma aceptada y reconocida por la comunidad internacional de Estados en su conjunto como norma que no admite acuerdo en contrario y que sólo puede ser modificada por una norma ulterior de derecho internacional general que tenga el mismo carácter.”*

Artículo 64: *“Si surge una nueva norma imperativa de derecho internacional general, todo tratado existente que esté en oposición con esa norma se convertirá en nulo y terminará.”*

Artículo 66: *“a) cualquiera de las partes en una controversia relativa a la aplicación o la interpretación del artículo 53 o el artículo 64 podrá, mediante solicitud escrita, someterla a la decisión de la Corte Internacional de Justicia a menos que las partes convengan de común acuerdo someter la controversia al arbitraje; b) Cualquiera de las partes en una controversia relativa a la aplicación o la interpretación de cualquiera de los restantes artículos de la parte V de la presente Convención podrá iniciar el procedimiento indicado en el anexo de la Convención presentando al Secretario general de las Naciones Unidas una solicitud a tal efecto.”*

k) Convención Americana sobre Derechos Humanos de 1969:

Artículo 22, numeral 7: *“Toda persona tiene el derecho de buscar y recibir asilo en territorio extranjero en caso de persecución por delitos políticos o comunes conexos con los políticos y de acuerdo con la legislación de cada Estado y los convenios internacionales.”*

l) Convenio Europeo para la Represión del Terrorismo de 1977:

Artículo 5: *“Ninguna disposición del presente Convenio deberá interpretarse en el sentido de que*

implique una obligación de llevar a cabo la extradición si el Estado requerido tiene serias razones para creer que la solicitud de extradición motivada por un delito mencionado en el artículo 1 o 2 se ha presentado con el fin de perseguir o de castigar a una persona por consideraciones de raza, religión, nacionalidad u opiniones políticas, o que la situación de dicha persona corre el riesgo de agravarse por una u otra de las citadas razones.”

m) Convención Interamericana sobre Extradición de 1981:

Artículo 4, numeral 3: *“La extradición no es procedente; (...) 4. Cuando con arreglo a la calificación del Estado requerido se trate de delitos políticos, o de delitos conexos o de delitos comunes perseguidos con una finalidad política. El Estado requerido puede decidir que la circunstancia que la víctima del hecho punible de que se trata ejerciera funciones políticas no justifica por sí sola que dicho delito será calificado como político; 5. Cuando de las circunstancias del caso pueda inferirse que media propósito persecutorio por consideraciones de raza, religión o nacionalidad, o que la situación de la persona corra el riesgo de verse agravada por alguno de tales motivos; (...)”*

Artículo 6: *“Nada de lo dispuesto en la presente Convención podrá ser interpretado como limitación del derecho de asilo, cuando éste proceda.”*

n) Carta Africana de Derechos del Hombre y de los Pueblos de 1981:

Artículo 12, numeral 3: *“Todo individuo tendrá derecho, cuando esté perseguido, a buscar y obtener asilo en otros países de conformidad con las leyes de esos países y los convenios internacionales.”*

o) Declaración de Cartagena de 1984 sobre los refugiados, en la cual se reconoce el derecho a refugiarse, a no ser rechazado en frontera y a no ser devuelto.

p) Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea de 2000:

Artículo 46: *“Todo ciudadano de la Unión podrá acogerse, en el territorio de un tercer país en el que no esté representado el Estado miembro del que sea nacional, a la protección de las autoridades diplomáticas y consulares de cualquier Estado miembro, en las mismas condiciones que los nacionales de este Estado.”*

El asilo al ser una institución con alto contenido humanitario ha sido plasmado en los diferentes Instrumentos Internacionales antes anotados, en los cuales se recoge las normas y principios bajo

los cuales debe regirse y de los cuales se derriban un mayor respeto, garantía y protección de los derechos humanos en contra de actitudes unilaterales de los Estados.

2.1.2. Legislación Interna.

En el caso de nuestro país, desde siempre y siguiendo la tradición latinoamericana, ha sido fiel cumplidor del derecho de asilo y ha incorporado esta institución a su legislación interna, es así que consta en el artículo 41 de la Constitución de la República del Ecuador, la cual menciona: *“Se reconocen los derechos de asilo y refugio, de acuerdo con la ley y los instrumentos internacionales de derechos humanos. Las personas que se encuentren en condición de asilo o refugio gozarán de protección especial que garantice el pleno ejercicio de sus derechos. El Estado respetará y garantizará el principio de no devolución, además de la asistencia humanitaria y jurídica de emergencia.*

No se aplicará a las personas solicitantes de asilo o refugio sanciones penales por el hecho de su ingreso o de su permanencia en situación de irregularidad (...).”

Así también, el artículo 4 de la Ley de Extranjería hace mención a la admisión del perseguido político por parte del estado y de acuerdo a los convenios Internacionales y legislación interna: *“Los extranjeros que hubieren sido desplazados como consecuencia de guerras o persecuciones políticas en su país de origen, para proteger su vida o libertad, podrán ser admitidos en condición de asilados por el Gobierno del Ecuador, observándose lo dispuesto en los respectivos convenios internacionales o en su defecto se aplicarán las normas de la legislación interna.”*

De igual forma el artículo 12 ibídem hace relación al asilo al mencionar: *“Considérase no inmigrante a todo extranjero con domicilio en otro Estado que se interna legal y condicionalmente en el país, sin ánimo de radicarse y con los motivos que en cada categoría se determinan a continuación: (...)*

IV.- Personas desplazadas como consecuencia de guerras o de persecuciones políticas en su país de origen, para proteger su vida o libertad, y sus familiares más cercanos.”

Además, el Reglamento a la Ley de Extranjería en su artículo 42 respecto al asilo indica: *“Las personas que invocaren las situaciones previstas en la categoría IV del artículo doce de la Ley, se sujetarán a las siguientes reglas:*

I. Todo extranjero admitido en el territorio ecuatoriano en condición de asilado o refugiado político quedará sujeto a los deberes que le impongan los Tratados y Convenciones Internacionales vigentes para el Ecuador y este Reglamento.

II. Tratándose de asilo diplomático cuando el extranjero solicite su admisión amparado en la visa de asilado político concedida por el Jefe de la Misión Diplomática ecuatoriana no requerirá calificación territorial.

III. Tratándose de asilo territorial, será admitido provisionalmente por los agentes de policía, debiendo permanecer en el puerto de entrada mientras se resuelva cada caso en el Ministerio de Relaciones Exteriores.

IV. Deberá expresar los motivos de la persecución u otro hecho que motiva la solicitud de asilo territorial, sus antecedentes personales, los datos útiles para su identificación y el medio de transporte utilizado.

V. El agente de policía levantará un acta recabando los datos indicados y por la vía más rápida remitirá la solicitud al Ministerio de Relaciones Exteriores, en Quito, a fin de recibir instrucciones, adjuntando el informe de su criterio personal.

Si las declaraciones expuestas para solicitar el asilo territorial carecieren de realidad y certeza, el Ministerio de Relaciones Exteriores, notificará a las autoridades de policía, las cuales obligarán al extranjero a que abandone el país, negándose la concesión de asilo.

VII. No se admitirá como asilados a los extranjeros que procedan de país distinto de aquel en que se haya ejercido la persecución o conflagración, salvo el caso de haber permanecido en tránsito directo.

VIII. Tratándose de extranjeros admitidos conforme a las numerales anteriores o mediante la aplicación de tratados sobre asilo diplomático, se observarán además las siguientes reglas:

a) El Ministro de Relaciones Exteriores determinará las actividades que podrá desarrollar el asilado o refugiado, incluyendo labores remuneradas, las que no se sujetarán a las normas regulares, dada la condición suigéneris que caracteriza a un asilado o refugiado político.

Con tal finalidad, el Ministerio de Relaciones Exteriores extenderá un "documento de identificación" numerado, firmado y sellado por el funcionario autorizado del Ministerio de Relaciones Exteriores, en el que constará: nombre completo del extranjero, reconocimiento de su calidad de asilado o refugiado político, datos personales de identificación, fotografía y firma del titular de la visa, declaración de que se compromete a no participar en actividades de carácter político, a cumplir con las leyes internas y observar lo establecido en convenios internacionales sobre asilo y refugio, y, finalmente, una constancia de que el Ministerio de Relaciones Exteriores autoriza al titular de la visa

12-IV, a que pueda desempeñar labores remunerativas, sin otro requisito, dada su condición de asilado o refugiado político.

El citado documento se expedirá en formato de carnet, servirá de plena identificación ante las respectivas autoridades.

El Ministerio de Relaciones Exteriores, informará periódicamente al Ministerio de Industrias, Comercio, Integración y Pesca y al Ministerio de Trabajo y Recursos Humanos, las actividades autorizadas según el caso; los asilados o refugiados tendrán la obligación de censarse anualmente en la Dirección Nacional de Migración.

b) No podrá el asilado o refugiado ausentarse del país sin la autorización expresa y por escrito del funcionario autorizado del Ministerio de Relaciones Exteriores, autorización que deberá exhibir para ser readmitido en territorio ecuatoriano.

c) La autorización de permanencia se concederá por el tiempo que se considere adecuado de acuerdo con las circunstancias políticas del país de origen del asilado.

d) Al desaparecer los hechos que justificaron la concesión del asilo salvo el caso de modificación de la categoría o calidad migratorias de acuerdo con la Ley y este Reglamento, deberá abandonar el país junto con los familiares que lo acompañen en la misma categoría, previa cancelación de sus documentos migratorios, dentro de los noventa días siguientes a la notificación del Ministerio de Relaciones Exteriores. Cualquier solicitud de cambio de condición migratoria, se notificará previamente al Ministerio de Relaciones Exteriores.

En caso de violación de las condiciones de su admisión y de sus obligaciones de asilado o refugiado político, quedará sujeto a las acciones de exclusión o deportación de acuerdo con la Ley de Migración.

IX. El reconocimiento de la calidad de asilado o refugiado y la concesión de la visa correspondiente serán decididos exclusivamente por el Ministerio de Relaciones Exteriores, de conformidad con las normas de las Convenciones Internacionales sobre la materia. ”

De esta forma, El Ministerio de Relaciones Exteriores, bajo la dirección directa del Ministro, es el órgano central que orienta, dirige y coordina el trabajo de las misiones diplomáticas y de las oficinas consulares, pues le Compete al Ministerio de Relaciones Exteriores especialmente: Los casos de asilo diplomático y territorial, de extradición y de internamiento, todo ello de acuerdo con las leyes, los tratados, el derecho y la práctica internacionales, así lo menciona el artículo 4.numeral 7 de la Ley Orgánica del Servicio Exterior de 2006.

El Ecuador, al reconocer al asilo como una institución humanitaria, parte del Derecho Internacional lo ha incorporado en su legislación interna y con el paso del tiempo lo ha practicado, ratificando el derecho que tiene toda persona para solicitar asilo cuando éste ha sido considerado perseguido político, calificación que lo ha hecho cobijado por su soberanía. Además ha proclamado el derecho del Estado asilante para calificar el delito, en base a su soberanía, así con la obligación de conceder

el salvoconducto como Estado Territorial, cuando se ha dado el caso de ecuatorianos que han solicitado asilo en las Misiones de un tercer país.

2.2. Requisitos para solicitar el asilo

Los requisitos para solicitar asilo desde el punto de vista general, podemos decir que son de dos tipos: de forma y de fondo:

2.2.1. Requisitos de Forma.

En los requisitos de forma podemos puntualizar los siguientes aspectos:

- a) El solicitante de asilo debe acercarse por sus propios medios al lugar en donde va a solicitar asilo y manifestar tal deseo a las autoridades competentes del lugar, en el caso del asilo diplomático lo hará ante la máxima autoridad que se encuentre al frente de la Embajada o Legado, navíos de guerra, aeronaves militares o campamentos militares.
- b) El solicitante debe mantener un comportamiento de cortesía y prudencia mientras se encuentra en el lugar al cual se ha presentado para solicitar asilo.
- c) El solicitante debe abstenerse de hacer cualquier tipo de declaraciones política e incluso está prohibido de recibir visitas, a no ser que se realice en presencia del Jefe de la Embajada, navío de guerra, aeronave o campamento militar.

2.2.2. Requisitos de Fondo

Dentro de los requisitos de fondo podemos mencionar los siguientes puntos:

- a) El asilo debe concederse únicamente a las personas perseguidas por delitos políticos, por tanto no se concede a quienes hayan cometido delitos comunes. Así lo menciona el artículo III de la Convención sobre asilo diplomático que señala: *“No es lícito conceder asilo a personas que al tiempo de solicitarlo se encuentren inculpadas o procesadas en forma ante tribunales ordinarios competentes y por delitos comunes, o estén condenadas por tales delitos y por dichos tribunales, sin haber cumplido las penas respectivas, ni a los desertores de fuerzas de tierra, mar*

y aire, salvo que los hechos que motivan las solicitud de asilo, cualquiera que sea el caso, revistan claramente carácter político.

Las personas comprendidas en el inciso anterior que de hecho penetraren en un lugar adecuado para servir de asilo deberán ser invitadas a retirarse o, según el caso, entregadas al gobierno local, que no podrá juzgarlas por delitos políticos anteriores al momento de la entrega.”

Punto muy importante en el que tenemos que hacer una distinción entre delito común, delito político y delito político conexo, en el primero el móvil es personal y egoísta, pues el delincuente comete el delito pensando en su propio interés. En cambio, en el segundo, actúa con la idea de favorecer a la sociedad, tiene un fin altruista y actúa convencido de estar haciendo algo bueno, y de no ser culpable. Y el tercero, son aquellos que si bien no atacan la organización política, son un medio para realizar un delito político.

- b) La figura del asilo debe ser respetado, en la medida que lo permita las diferentes convenciones o las leyes del país ante el cual se lo solicita asilo.
- c) La calificación de la naturaleza del delito, así como la urgencia y los motivos de persecución le corresponde al Estado que concede el asilo, Ibídem artículo IV: *“Corresponde al Estado asilante la calificación de la naturaleza del delito o de los motivos de la persecución.”*

Es importante mencionar que la resolución que adopte el Estado asilante no puede ser discutida o apelada ante ninguna instancia judicial o arbitral, ya que el asilo al ser una institución jurídica de carácter humanitario debe ser calificado exclusivamente por el Estado al que se solicita el asilo, por consiguiente viene a ser una decisión unilateral y soberana del Estado asilante. Uno de los requisitos fundamentales en el proceso de configuración del asilo es la concesión del salvoconducto por parte del Estado Territorial. Ibídem artículo XII: *“Otorgado el asilo, el Estado asilante puede pedir la salida del asilado para territorio extranjero, y el Estado territorial está obligado a dar inmediatamente, salvo caso de fuerza mayor, las garantías necesarias a que se refiere el artículo V y el correspondiente salvoconducto.”*

El salvoconducto debe otorgarse tan pronto como el Estado asilante haya concedido el asilo y haya comunicado de tal decisión al agente diplomático, con el fin que el perseguido político transite sin riesgo que sea perturbada su vida, su libertad o integridad personal.

- d) Las personas que tuvieran la calidad de asilados no podrán practicar actos contrarios a la tranquilidad pública durante todo el tiempo que dure el asilo. Ibídem artículo XVIII: *“El funcionario aislante no permitirá a los asilados practicar actos contrarios a la tranquilidad pública, ni intervenir en la política interna del Estado territorial.”*

2.3. Efectos que Produce el Asilo

Por lo expuesto, se deduce que existen dos tipos de efectos que causa el asilo, como resultado directo de haber presentado una solicitud: la denegación o la concesión.

- **La denegación:** que realizan las autoridades se da por que el solicitante no cumple los requisitos antes anotados y por las siguientes razones que mencionaremos a continuación:
 - a) La primera limitación que cita la doctrina, y que recoge las Convenciones internacionales, es para aquellas personas que al tiempo de solicitar el asilo se encuentran inculpadas o procesadas ante Tribunales ordinarios competentes por delitos comunes o están condenadas por la comisión de tales delitos por dichos Tribunales sin haber cumplido las penas respectivas, en este caso no puede ser favorecida con la concesión del asilo y las autoridades pertinentes deben negárselo, sin que estar obligadas a explicar las razones de su negativa.

Esta negativa para la concesión del asilo ha sido expresamente señalada por la Convención de Caracas sobre Asilo Diplomático de 1954, en su artículo 3, en donde se descarta de la posibilidad de conceder asilo a las personas encausadas por delitos comunes y de hacerlo sería incurrir en un acto ilícito e ir en contra de la Convención. Así también, en la Declaración Universal de los Derechos Humanos en su artículo 14, si bien reconoce la concesión del asilo en el caso de persecución y el derecho de toda persona a buscar asilo y a disfrutar de él, en cualquier país, pone un límite en el inciso segundo: *“Que este derecho no podrá ser invocado contra una acción judicial realmente originada por delitos comunes o por actos opuesto a los propósitos y principios de las Naciones Unidas”*.

Por consiguiente podemos decir que se debe abstener de conceder asilo a las personas que han cometido crímenes internacionales (delitos jurisgentium), tales como crímenes de guerra, crímenes de lesa humanidad, crímenes contra la paz y genocidio, es decir todos los crímenes que vayan en

contra de los propósitos y principios de las Naciones Unidas.

Para este punto es indispensable comprender al delito político, pues en la práctica existe la dificultad de evaluar si nos encontramos frente al cometimiento de un delito político puro o bien frente a un delito político conexo con un delito común. Para establecer la noción de delitos políticos es importante tomar en cuenta dos criterios: El objetivo y subjetivo. El primero, hace referencia a los bienes jurídicos tutelados, los cuales deben pertenecer al Estado para que pueda ser considerado delito político caso contrario si estos bienes pertenecen a un particular la acción constituye un delito común. Mientras que el criterio subjetivo propugna el análisis previo de los móviles que indujeron al autor al cometimiento del delito, es decir la intención que tuvo el autor si esta intención estuvo guiado por móviles altruista, que son los que siempre acompañan al delito político puro, la acción es eminentemente política, pero si los móviles son personales y egoístas entrará en la órbita del delito común.

Respecto a la teoría objetiva y subjetiva del delito político, Rafael Guerrero y Helena Palacios indican: *“Teoría objetiva, es la que analiza el delito a partir de la naturaleza del bien jurídico lesionado, esto es, que si el acto atenta contra la organización política del Estado y del gobierno, ya sea en sus instituciones propiamente o en su funcionamiento se está ante un delito de carácter político. Teoría subjetiva: El fundamento del delito político radica en el elemento psicológico del agente, de manera que el móvil consistente en querer un cambio del sistema sea el que mueve y determina a cometer la conducta que se incrimine”* (Guerrero & O, 1979)

Rafael Guerrero y Helena Palacios, al referirse a la teoría subjetiva y al decir que el fundamento del delito político radica en el elemento psicológico nos dicen que el individuo que comete el delito tiene que estar en su sano juicio y solamente movido por ideas y aspiraciones altruistas para que este delito sea considerado político

Así también, el doctor Rodrigo Borja al referirse al delito político toma en cuenta el elemento objetivo y subjetivo del mismo y señala que: *“Son las condiciones objetivas, el entorno político social y las condiciones subjetivas la indignación que ellas producen en el ánimo de la persona- las que la producen. Las condiciones exógenas y endógenas generan la delincuencia política. Por regla general son personas idealistas que ven en el delito político, no la posibilidad de satisfacer intereses personales, sino un medio para la consecución de lo que ellos consideran que es el bien general. Ejecutan el delito sin ocultaciones arteras. La falta de arrepentimiento es una de sus características. Actúan muchas veces con fanatismo y están convencidos de que su acción es necesaria y justa.”* (Borja. C., 1997) El doctor Rodrigo Borja, en su definición señala como punto importante el entorno social para que el individuo reaccione

como un delincuente político, pues esta reacción se origina o nace de su interior como protesta de causas externas y que en virtud de eso busca cambios no individuales sino colectivos, los mismos que son necesarios y justos.

Respecto al delito político conexo con un delito común Roca de Castro cita al doctor Rodrigo Borja, quien en su enciclopedia jurídica al referirse a los delitos políticos conexos dice que éstos: *“Se inspiran también en motivos eminentemente políticos, violan derechos del Estado y de los particulares, aunque no simultáneamente ni con el mismo acto, y están objetivamente integrados por varias acciones delictivas, estrechamente relacionadas entre sí, de las que unas tienen por finalidad inmediata preparar, facilitar o consumir esas acciones o arreglar la impunidad de sus autores.”* (Roca de Castro J. O., 2007), es decir que el delito político está envuelto por uno o varios delitos comunes, los cuales no deben considerarse aislados cuando estos no son más que movimiento accesorios que dan forma al delito político final, al cual quedan incorporados

Resumiendo al delito político podemos anotar las siguientes características:

- El delito político tiene que hacer mención a hechos que tiendan a cambiar la estructura jurídica de un Estado.
- El objetivo que persigue el delincuente político es un cambio a favor de la colectividad.
- El delito político no conlleva a defraudaciones o sustracción de los fondos públicos.
- El delito político tampoco va unido con la destrucción de vías, de puentes, instalaciones eléctricas, incendios de propiedades, es decir medios con los cuales se puede generar daño colectivo y caer en formas delictivas comunes.
- El delito político siempre tiene un ideal, los cuales no deben ser personales y egoístas.

Para concluir se podría decir que el delito político es aquella conducta humana inspirada por motivos altruistas con un alto grado idealista que tiene como finalidad transformar total o parcialmente la estructura política interna del Estado

- b)** La segunda limitante para la concesión del asilo hace referencia los desertores de fuerza de tierra, aire y mar, a no ser que se trate de delitos cometidos vinculados

con el carácter político.

- c) El tercero y último impedimento para solicitar asilo y concederlo es el caso del individuo que ha realizado actos tipificados como terrorismo de acuerdo a la Convención Interamericana contra el terrorismo, la misma que en su artículo 13 señala: *“Cada Estado Parte adoptará las medidas que corresponda, de conformidad con las disposiciones pertinentes del derecho interno e internacional, a fin de asegurar que el asilo no se otorgue a las personas respecto de las cuales haya motivos fundados para considerar que han cometido un delito establecido en los instrumentos internacionales enumerados en el artículo 2 de esta Convención.”*⁴

El solicitante de asilo que cae en la figura de terrorista no cuenta con la protección del Derecho Internacional y por tanto no podrá ser tratado como delincuente político y mucho menos podrá solicitar asilo, pero si se lo puede extraditar cuanto la extradición sea solicitada por otro Estado para ser juzgado.

Por lo antes indicado, las personas que hubieran ingresado a un Estado y se encontrara inmersa dentro de las prohibiciones para la concesión del asilo deberá ser invitada a retirarse o, según el caso, entregadas al gobierno local, que no podrá juzgarlas por delitos políticos anteriores al momento de la entrega.

- **La concesión:** Para que se conceda asilo es importante que el solicitante cumpla los requisitos de fondo y de forma y las autoridades competentes deben observar las siguientes reglas:

⁴ Convención Interamericana, artículo 2: *“ Para los propósitos de esta Convención, se entiende por “delito” aquellos establecidos en los instrumentos internacionales que se indican a continuación: a) Convenio para la represión del apoderamiento ilícito de aeronaves, firmado en La Haya el 16 de diciembre de 1970.b) Convenio para la represión de actos ilícitos contra la seguridad de la aviación civil, firmado en Montreal el 23 de septiembre de 1971.c) Convención sobre la prevención y el castigo de delitos contra personas internacionalmente protegidas, inclusive los agentes diplomáticos, aprobada por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 14 de diciembre de 1973.d) Convención Internacional contra la toma de rehenes, aprobada por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 17 de diciembre de 1979.e) Convenio sobre la protección física de los materiales nucleares, firmado en Viena el 3 de marzo de 1980.f) Protocolo para la represión de actos ilícitos de violencia en los aeropuertos que prestan servicios a la aviación civil internacional, complementaria del Convenio para la represión de actos ilícitos contra la seguridad de la aviación civil, firmada en Montreal el 24 de febrero de 1988.g) Convenio para la represión de actos ilícitos contra la seguridad de la navegación marítima, hecho en Roma el 10 de marzo de 1988.h) Protocolo para la represión de actos ilícitos contra la seguridad de las plataformas fijas emplazadas en la plataforma continental, hecho en Roma el 10 de marzo de 1988.i) Convenio Internacional para la represión de los atentados terroristas cometidos con bombas, aprobado por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 15 de diciembre de 1997.j) Convenio Internacional para la represión de la financiación del terrorismo, aprobado por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 9 de diciembre de 1999.”*

- a) Toda solicitud de asilo se concederá únicamente en los casos que esté apegada a las Convenciones que sobre la materia existen y que sean admitidas por las leyes vigentes del país en dónde se pretende solicitar el asilo.
- b) Se concede en casos de urgencia y por el tiempo que sea necesario para que el asilado ponga a buen recaudo su vida y libertad y su integridad física, así lo menciona el artículo 5 de la Convención sobre Asilo Diplomático de 1954, que indica: *“El asilo no podrá ser concedido sino en casos de urgencia y por el tiempo estrictamente indispensable para que el asilado salga del país con las seguridades otorgadas por el gobierno del Estado territorial a fin de que no peligre su vida, su libertad o su integridad personal, o para que se ponga de otra manera en seguridad al asilado.”*

Además, el artículo 6 indica que se entienden como casos de urgencia, entre otros, aquellos en que el individuo sea perseguido por personas o multitudes que hayan escapado al control de las autoridades, o por las autoridades mismas, así como cuando se encuentre en peligro de ser privado de su vida o de su libertad por razones de persecución política y no pueda, sin riesgo, ponerse de otra manera en seguridad y que corresponde al Estado asilante apreciar si se trata de un caso de urgencia.

- c) Una vez que se haya revisado la petición de asilo y se haya concedido, el Estado o Agente Diplomático tiene el derecho de exigir las garantías necesarias a favor del asilado.

Concedido el asilo al perseguido político, es requisito fundamental que el Estado territorial conceda el respectivo salvoconducto, con la finalidad que se perfeccione jurídicamente el asilo. Así lo indica el artículo XII de la Convención sobre asilo diplomático: *“Otorgado el asilo, el Estado asilante puede pedir la salida del asilado para territorio extranjero, y el Estado territorial está obligado a dar inmediatamente, salvo caso de fuerza mayor, las garantías necesarias a que se refiere el artículo V y el correspondiente salvoconducto.”*

- e) Otorgado el asilo y una vez que el Estado territorial haya concedido el correspondiente salvoconducto, el asilado deberá dejar su país de origen y dirigirse al país asilante sin cambiar su rumbo.

La concesión del asilo político sea este diplomático o territorial es concedido por regla general por el Estado asilante cuando le sea solicitado por cualquier persona que sea perseguida por motivos políticos. Pero para decidir sobre la concesión del asilo que vaya a dar el Estado asilante es importante que éste formule un juicio de valoración previa, esto es, determinar si el solicitante es un perseguido político y por tanto ha cometido un delito político, es decir que esta persona haya atentado gravemente contra la estructura organizacional del Estado o bien contra su ordenamiento político jurídico constitucional, con el propósito de cambiarlo y favorecer a toda la población sin tener una visión individualista.

Sin embargo, de lo manifestado no siempre es fácil evaluar la motivación del solicitante cuyos ideales lo inducen a cometer un delito que puede ser calificado como delito político o como delito común y esta calificación se hace más compleja cuando se trata de un delito político conexo con un delito común por ello es tan importante la valoración objetiva y subjetiva que realice el Estado asilante. Para ello es sustancial que el funcionario asilante tome en cuenta las informaciones que el gobierno territorial le ofrezca para fundar su criterio respecto a la naturaleza del delito y de esta manera pueda conceder o denegar el asilo.

2.4. Clasificación del Asilo

El asilo político se clasifica en asilo territorial y diplomático, ambas modalidades de asilo tienen como finalidad proteger la vida, la libertad y la integridad física de la persona perseguida por razones políticas o ideológicas que se ampara bajo la jurisdicción de otro Estado.

Siendo en ambos caso el asilo una institución de carácter humanitario, por tal motivo la concesión del asilo no puede ser considerada como una violación a la soberanía del Estado territorial, ni como una intervención en sus asuntos internos. Pero a pesar de esta semejanza el asilo territorial como el asilo diplomático se diferencia entre sí, por cuanto en cada caso cuentan con particularidades y características propias que las distingue una de otra y que mencionaremos a continuación.

2.4.1. Asilo Territorial

Esta modalidad de asilo tiene su origen en la antigua Grecia politeísta y que con el paso del tiempo se ha ido depurando y transformándose a través de un proceso de evolución normativa que ha dado como consecuencia su reconocimiento por parte del Derecho positivo internacional. Durante la

Edad Media, el asilo territorial fue regulado por el Estado en virtud del principio de soberanía, cuando el asilo eclesiástico y el feudal constituyó una institución consuetudinaria administrada por la iglesia en donde se dieron varias disputas entre poder religioso y poder del Estado. Y es así, que éste asilo se da cuando una persona perseguida por motivos políticos ingresa a la jurisdicción territorial de otro Estado y este lo acepta en tal condición.

Respeto a este asilo podemos mencionar la Convención de Caracas sobre asilo territorial, suscrita el 28 de marzo de 1954, en donde establece que: *“Todo Estado tiene derecho, en ejercicio de su soberanía, a admitir dentro de su territorio a las personas que juzgue conveniente, sin que por el ejercicio de este derecho ningún otro Estado pueda hacer reclamo alguno.”*, Art. I.

Además, menciona que: *“El respeto que según el Derecho Internacional se debe a la jurisdicción de cada Estado sobre los habitantes de su territorio se debe igualmente, sin ninguna restricción, a la que tiene sobre las personas que ingresan con procedencia de un Estado en donde sean perseguidas por sus creencias, opiniones o filiación política o por actos que puedan ser considerados como delitos políticos.”*

Cualquier violación de soberanía consistente en actos de un gobierno o de sus agentes contra la vida o la seguridad de una persona, ejecutados en el territorio de otro Estado, no puede considerarse atenuada por el hecho de que la persecución haya empezado fuera de sus fronteras u obedezca a móviles políticos o a razones de Estado.”, Art. II.

De estas disposiciones que constan en la Convención sobre asilo territorial podemos inferir que son complementarias para poder regular la facultad discrecional que tiene el Estado dentro de su jurisdicción territorial y la potestad para conceder asilo a los perseguidos por motivos políticos que ingresen a su territorio.

También, dentro de ésta Convención se señala que ningún Estado está obligado a entregar a otro Estado o a expulsar de su territorio a personas perseguidas por motivos a delitos políticos. Así mismo, se expresa que la extradición no es procedente cuando se trate de personas que, con arreglo a la calificación del Estado requerido, sean perseguidas por delitos políticos o por delitos comunes cometidos con fines políticos, ni cuando la extradición se solicita obedeciendo a móviles predominantemente políticos. Puntos muy importantes dentro de la Convención, puesto que el fin primordial que busca el asilo es la protección de la persona que ha cometido un delito político y cuya vida, libertad e integridad física están en peligro.

Igualmente, es importante señalar que la Convención reconoce la libertad de expresión de pensamiento que el derecho interno reconoce a todos los habitantes de un Estado no puede ser motivo de reclamación por otro Estado basándose en conceptos que contra éste o su gobierno expresen públicamente los asilados o refugiados, salvo el caso de que esos conceptos constituyan propaganda sistemática por medio de la cual se incite al empleo de la fuerza o de la violencia contra el gobierno del Estado reclamante.

Otro de los puntos importantes dentro de la Convención de Caracas sobre asilo territorial es el artículo VIII el cual establece que: *“Ningún Estado tiene el derecho de pedir a otro Estado que coarte a los asilados o refugiados políticos la libertad de reunión o asociación que la legislación interna de éste reconoce a todos los extranjeros dentro de su territorio, a menos que tales reuniones o asociaciones tengan por objeto promover el empleo de la fuerza o la violencia contra el gobierno del Estado solicitante.”*

Del mismo modo se establece que a requerimiento del Estado interesado, el que ha concedido el refugio o asilo procederá a la vigilancia o a la internación, hasta una distancia prudencial de sus fronteras, de aquellos refugiados o asilados políticos que fueren notoriamente dirigentes de un movimiento subversivo, así como de aquellos de quienes haya pruebas de que se disponen a incorporarse a él. Y por último, el asilado debe dar aviso al gobierno del Estado en que se encuentra, siempre que resuelva salir del territorio. La salida les será concedida, bajo la condición de que no se dirijan al país de su procedencia.

Es importante anotar que la Convención de Caracas sobre asilo territorial, tiene mucha importancia por cuanto resalta tres aspectos fundamentales que se deben tomar muy en cuenta:

1. El derecho del Estado, en el ejercicio de su soberanía, de admitir en su territorio a las personas que juzgue conveniente, es decir, que a su criterio sea un perseguido político, ningún Estado pueda hacer reclamo alguno.
2. El respeto a la jurisdicción de cada Estado sobre los habitantes de su territorio y sobre aquellos que ingresan a él para ponerse a salvo de cualquier forma de persecución, sea por causas de creencias y opiniones o filiación política, y por actos que puedan ser considerados delitos políticos.
3. Ningún estado está obligado a entregar o expulsar de su territorio a personas perseguidas por delitos políticos.

Por tanto, en esta Convención, el asilo aparece estrechamente ligado al derecho de no ser extraditado, pues no es posible la extradición cuando la persona reclamada, con arreglo a la calificación del Estado requerido, sea perseguida por delitos políticos.

2.4.1.1. El Refugio

De conformidad con la Convención de las Naciones Unidas de 1951, un refugiado es una persona que: *“Debido a fundados temores de ser perseguida por motivos de raza, religión, nacionalidad, pertenencia a determinado grupo social u opiniones políticas, se encuentre fuera del país de su nacionalidad y no pueda o, a causa de dichos temores, no quiera acogerse a la protección de tal país; o que, careciendo de nacionalidad y hallándose, a consecuencia de tales acontecimientos, fuera del país donde antes tuviera su residencia habitual, no pueda o, a causa de dichos temores, no quiera regresar a él ... (Convención Sobre el Estatuto de los Refugiados)”*.

Artículo que resalta que el refugio no solamente se da por motivos políticos, sino también por motivos de raza, religión, nacionalidad.

El refugio no se concederá sobre las personas que existan motivos fundados para negarlo, así como: *“a) Que ha cometido un delito contra la paz, un delito de guerra o un delito contra la humanidad, de los definidos en los instrumentos internacionales elaborados para adoptar disposiciones respecto de tales delitos; b) Que ha cometido un grave delito común, fuera del país de refugio, antes de ser admitida en él como refugiada; c) Que se ha hecho culpable de actos contrarios a las finalidades y a los principios de las Naciones Unidas...” (Convención Sobre el Estatuto de los Refugiados)*

La protección de las personas refugiadas en el Ecuador se regirá por las disposiciones y principios de aplicación de los derechos humanos establecidos en la Constitución de la República, el Derecho Internacional en el ámbito de los Derechos Humanos, el Derecho Internacional Humanitario, el Derecho Internacional de los Refugiados, la Convención de las Naciones Unidas de 1951 sobre el Estatuto de los Refugiados y en su Protocolo de 1967, y lo que se dispone el Reglamento para aplicación en Ecuador del derecho de refugio, Decreto Ejecutivo 1182, del 19 de junio de 2012 R.O. 727.

2.4.1.2. Diferencias y Semejanzas con el Asilo

La figura del refugio se encuentra regulada por la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951 y el Protocolo de 1967. Mientras que el asilo se encuentra regulado por la Convención sobre Asilo Territorial y Diplomático suscrito en Caracas en el año de 1954.

Además, la Convención sobre asilo tiene un carácter estrictamente regional, mientras que la Convención respecto de los refugiados tiene un ámbito universal. Efectivamente la figura del refugio es más amplia que el asilo pues esta se aplica para situaciones más generales y de carácter eminentemente humanitario, al decir del asilo este se concede únicamente para delitos políticos.

En el caso del asilo, la Convención concede la facultad discrecional al Estado asilante para concederlo o no, previo la calificación del delito y los motivos de persecución y por tanto no está obligado de declarar por que lo niega. Asimismo, la Convención en el caso del asilo diplomáticomenciona que este podrá concederse en legaciones, navíos de guerra y campamentos o aeronaves militares.

En base a lo expuesto podemos mencionar que las diferencias primordiales entre asilo y refugio son:

1. El asilo protege estrictamente a personas perseguidas por motivos políticos, mientras que el refugio ampara a las personas perseguidas por razones de raza, religión, nacionalidad, pertenencia a determinado grupo social u opiniones políticas.
2. En la institución del asilo, el Estado asilante tiene la facultad de calificar el asilo considerando las características del mismo, pudiendo otorgarlo o negarlo, en el caso del refugio es diferente, pues en este no hay calificación por parte del Estado el Estado al momento de aceptar al refugiado, ya que la calidad de refugiado la obtiene desde el momento en que la vida o la seguridad se encuentra en peligro y el individuo busco el amparo de un país distinto de aquel en el que reside.
3. Para ser refugiado es necesario que el solicitante se encuentre fuera del país de origen, en cambio para obtener el asilo esta situación no es necesaria.

Es decir, tanto el asilo como el refugio son dos instituciones jurídicas internacionales de diversos orígenes y sujetos a diversos procedimientos, aunque su finalidad se encuentre encaminada en dar protección humanitaria a quien se encuentre en peligro su vida, su seguridad y libertad por razones distintas a delitos comunes.

Por tal razón también encontramos algunas semejanzas entre estas dos instituciones, y estas son:

1. El asilo como el refugio son instituciones que tienen como principal objetivo la protección de los derechos humanos (Derecho Internacional Humanitario).
2. Como ya mencionamos, estas dos instituciones brindan protección humanitaria a personas que se encuentren en peligro su vida, seguridad y libertad, excepto en los casos de delitos comunes.
3. A ser el asilo y el refugio una institución que brinda protección humanitaria su otorgamiento no debe ser considerado un acto de enemistad entre los Estados, sino un acto pacífico que lo que prevalece es la protección humanitaria.
4. Ambas recogen el principio de no devolución.
5. El asilo y el refugio se rigen en base a un régimen legal.

2.4.2. Asilo Diplomático.

Esta modalidad de asilo tuvo su origen en la época contemporánea con la organización de la diplomacia en el siglo XV, cuando por iniciativa de la República de Venecia se empezó a establecer misiones diplomáticas permanentes. El asilo diplomático en sus inicios se aplicó en base al principio de extraterritorialidad.

El asilo diplomático, es aquel que se concede a personas perseguidas por motivos o delitos de carácter políticos, previa calificación del delito por parte del agente diplomático, este asilo puede concederse en las Misiones Diplomáticas, en los buques de guerra, aeronaves o campamentos

militares. Por tal razón el asilo diplomático en un derecho humanitario y una institución que tiene por finalidad proteger los derechos fundamentales.

El tratadista Armando Pesantes García, menciona que el asilo diplomático es: "*Una institución sui generis que existe en virtud de Convenciones realizadas entre los Estados que la practican, por la cual éstos declaran su disposición a renunciar sus derechos de jurisdicción sobre sus nacionales que, por motivo de orden político, debidamente establecidos y calificados en la forma prescrita en dichas Convenciones se hayan refugiado en el local de la Misión Diplomática de una de las partes contratantes, y hayan sido aceptados por ésta como asilados.*" (Pesantes García, 1977)

Respecto a la norma que rige al asilo diplomático tenemos la Convención de Caracas sobre asilo diplomático, suscrita el 28 de marzo de 1954, que complementan las Convenciones anteriores de Montevideo (1933) y de la Habana (1928), la cual forma el medio legal más eficaz para proteger a las personas perseguidas por delitos políticos dentro de la jurisdicción de un Estado. Por tanto, a continuación me referiré a lo más importante y sobresalientes que contiene la Convención de Caracas sobre asilo diplomático.

Todo Estado tiene derecho de conceder asilo, pero no está obligado a otorgarlo ni a declarar por qué lo niega y por tanto, corresponde al Estado asilante la calificación de la naturaleza del delito o de los motivos de la persecución y calificar si se trata de un caso de urgencia, por tanto, la concesión de asilo se convierte en una facultad discrecional del Estado asilante.

Por ello es importante que el funcionario asilante tome en cuenta las información que el gobierno territorial le ofrezca para normar su criterio respecto a la naturaleza del delito o de la existencia de delitos comunes conexos. Además, Se debe entienden como casos de urgencia, entre otros, aquellos en que el individuo sea perseguido por personas o multitudes que hayan escapado al control de las autoridades, o por las autoridades mismas, así como cuando se encuentre en peligro de ser privado de su vida o de su libertad por razones de persecución política y no pueda, sin riesgo, ponerse de otra manera en seguridad.

El asilo político como institución jurídica no constituye un derecho a favor del solicitante, pues el único derecho que tiene el solicitantes es a buscar asilo pero no el derecho a exigir que se lo conceda, la concesión que a libre arbitrio del Estado asilante.

También, es importante que el agente diplomático, Jefe de navío de guerra, campamento o aeronave militar, después de concedido el asilo, y a la mayor brevedad posible, lo comunicará al Ministro de Relaciones Exteriores del Estado territorial o a la autoridad administrativa del lugar si el hecho hubiese ocurrido fuera de la Capital, esto con la finalidad de una vez otorgado el asilo, el Estado asilante puede pedir la salida del asilado para territorio extranjero, y el Estado territorial está obligado a dar inmediatamente, salvo caso de fuerza mayor, las garantías necesarias y el correspondiente salvoconducto. El Estado asilante puede exigir que las garantías sean dadas por escrito y tomar en cuenta, para la rapidez del viaje, las condiciones reales de peligro que se presenten para la salida del asilado. Además, le corresponde el derecho de trasladar al asilado fuera del país. El Estado territorial puede señalar la ruta preferible para la salida del asilado, sin que ello implique determinar el país de destino.

Cuando para el traslado de un asilado a otro país fuera necesario atravesar el territorio de un Estado parte de esta Convención, el tránsito será autorizado por éste sin otro requisito que:

- La exhibición, por vía diplomática, del respectivo salvoconducto visado; y
- La constancia de la calidad de asilado otorgada por la misión diplomática que acordó el asilo.

En dicho tránsito, al asilado se le considerará bajo la protección del Estado asilante y por tanto, el asilado no podrá ser desembarcado en ningún punto del Estado territorial ni en lugar próximo a él, salvo por necesidades de transporte. Igualmente, los gastos de este traslado y los de radicación preventiva corresponden al Estado solicitante.

Efectuada la salida del asilado, el Estado asilante no está obligado a radicarlo en su territorio, pero no podrá devolverlo a su país de origen, sino cuando concurra voluntad expresa del asilado. Sin embargo, la concesión del asilo diplomático no excluye la posibilidad de que el Estado territorial solicite la posterior extradición del asilado, la cual podrá ser concedida de conformidad con las normas jurídicas que rigen esa institución en el Estado asilante. El asilo diplomático no estará sujeto a reciprocidad ya que es una institución humanitaria y por tanto, toda persona, sea cual fuere su nacionalidad, puede estar bajo la protección del asilo. Además, El funcionario asilante no permitirá a los asilados practicar actos contrarios a la tranquilidad pública, ni intervenir en la política interna del Estado territorial.

Roca de Castro ensaya una definición de asilo diplomático en donde se recoge de una forma resumida lo mencionado en la Convención sobre asilo diplomático y menciona: *“Es el acto de protección diplomática que basado en razones humanitarias, concede un Estado a un delincuente político y/o perseguido por motivos políticos, el mismo que lo ha solicitado al Jefe de la Misión diplomática del Estado asilante, o bien al Comandante de una de las naves de guerra, campamentos militares, o aeronaves militares del mencionado Estado asilante, situado dentro del Estado territorial.”* (Roca de Castro J. O., 2007). Definición que recoge todos los principios importantes que señala la convención sobre el asilo diplomático y que resalta la protección diplomática a perseguidos políticos.

En la Convención de Caracas sobre el asilo diplomático, se encuentran los principios que dan sustento a esta institución, entre los cuales se debe anotar los siguientes:

- Que el otorgamiento del asilo es una decisión soberana del Estado asilante;
- Que el asilo no está sujeto a reciprocidad;
- Que el Estado debe concederlo a favor de los perseguido políticos y negar en caso de delitos comunes;
- El Estado asilante no está obligado a explicar la razón del por qué niega el asilo, pero si tiene el derecho de calificación para establecer la validez de las causas que motivan la respectiva solicitud.
- En ningún caso el Estado territorial puede considerar que la concesión del asilo constituye inhabilitación de soberanía o injerencia en la administración de justicia.

Si bien es cierto que el asilo diplomático es una figura jurídica que no está plenamente reconocida por todos los Estados, pero no existe en el derecho internacional norma alguna que prohíba el otorgamiento de esta figura en los locales de las misiones diplomáticas y consulares.

La persona amparada bajo la figura del asilo diplomático está amparada por la inmunidad del Estado asilante y por el principio de no devolución (*no refoulement*) y de no extradición. Por ello es importante resaltar que cualquier acto unilateral del Estado territorial que pretenda interrumpir el asilo, es contrario al propósito de la Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas de 1961, que en su artículo 22 menciona: “ 1. Los locales de la misión son inviolables. Los agentes del Estado

receptor no podrán penetrar en ellos sin consentimiento del jefe de la misión. 2. El Estado receptor tiene la obligación especial de adoptar todas las medidas adecuadas para proteger los locales de la misión contra toda intrusión o daño y evitar que se turbe la tranquilidad de la misión o se atente contra su dignidad. 3. Los locales de la misión, su mobiliario y demás bienes situados en ellos, así como los medios de transporte de la misión, no podrán ser objeto de ningún registro, requisa, embargo o medida de ejecución.”, es decir se resalta el principio de inviolabilidad de las misiones diplomáticas y se rechaza toda forma de fuerza, expresamente prohibido por la Carta de las Naciones Unidas y el Derecho internacional.

CAPÍTULO III

3. ASILO DIPLOMÁTICO

3.1. Derechos y Obligaciones de los Sujetos de la Relación Jurídica.

Una vez solicitado el asilo y concedido, el asilado así como el Estado asilante adquieren derechos y obligaciones, la cuales se encuentran garantizados en la Convención sobre asilo diplomático de 1954. Derechos y obligaciones que deben cumplirse en el marco del respeto de ésta institución, así como de las Estados asilante y territorial involucrados en el asunto.

3.1.1. Derechos del Asilado

Entre los derechos del asilado que nos menciona la Convención, tenemos los siguientes:

- Tienen derecho a solicitar asilo los delincuentes o perseguidos políticos, es decir las personas que al tiempo de solicitar el asilo no se encuentre inculpadas o procesadas en forma ante tribunales ordinarios competentes y por delitos comunes, o estén condenados por tales delitos y por dichos tribunales, sin haber cumplido las penas respectivas. Además, la Convención también niega asilo a los desertores de fuerzas de tierra, mar y aire.
- Una vez concedido el asilo diplomático, el asilado tiene derecho a que se le otorgue el salvoconducto y las debidas garantías por parte del Gobierno del Estado territorial, para que de esta forma abandone la embajada y se dirija al Estado asilante o a un tercer Estado sin que peligre su vida, su libertad o su integridad personal.
- Una vez permitida la salida del asilado, éste no podrá ser desembarcado en ningún punto del Estado territorial ni en un lugar próximo a él, salvo el caso por necesidad de transporte.
- Efectuada la salida del asilado, el Estado asilante no está obligado a radicarlo en su territorio, pero no podrá devolverlo a su país de origen, sino cuando así lo decida el asilado.

3.1.2. Derechos del Estado Asilante

Entre los derechos del Estado asilante que se resalta en la Convención sobre asilo diplomático tenemos los siguientes:

- Todo Estado tiene derecho de conceder asilo, pero no está obligado a otorgarlo ni a declarar por qué lo niega. Dentro de este punto ponemos indicar que le corresponde al Estado asilante la calificación de la naturaleza del delito o de los motivos de la persecución, así como apreciar si se trata de un caso de urgencia.
- Una vez otorgado el asilo, el Estado asilante puede pedir la salida del asilado para territorio extranjero, y el Estado territorial está obligado a dar inmediatamente, salvo caso de fuerza mayor, las garantías necesarias y el correspondiente salvoconducto.
- Una vez concedido el salvoconducto le corresponde al Estado asilante el derecho de trasladar al asilado fuera del Estado Territorial.

3.1.3. Obligaciones del Asilado:

Entre las obligaciones que tiene que cumplir el asilado podemos mencionar las siguientes:

- El asilado no podrá comunicarse con el exterior, es decir con personas ajenas a la embajada, sin el consentimiento expreso de la embajada, esto durante su permanencia en la Misión Diplomática. Además, debe abstenerse de toda acción política, directa o indirecta., La Embajada correlativamente a esto tiene la obligación de evitar que el asilado intervenga en política.

Al respecto la Convención de la Habana de 1928 en su artículo 3, inciso 5, señala: *“El asilo de delincuentes políticos en Legaciones, navíos de guerra, campamentos aeronaves militares, será respetado en la medida en que, como un derecho o por humanitaria tolerancia, lo admitieren el uso, las Convenciones o las leyes del país de refugio y de acuerdo con las disposiciones siguientes: Quinto: Mientras dure el asilo no se permitirá a los asilados, practicar actos contrarios a la tranquilidad pública.”*

También, la Convención sobre el asilo diplomático en su artículo XVIII de anota que: *“El funcionario aislante no permitirá a los asilados practicar actos contrarios a la tranquilidad pública, ni intervenir en la política interna del Estado territorial.”*

- No Abandonar el asilo previo aviso, es decir el asilado deberá comunicar al Jefe de la Misión Diplomática la decisión de abandonar el asilo antes de hacerlo. Pues el Estado asilante tiene la obligación de comunicar tal decisión al Ministerio de Relaciones Exteriores de su Estado y del Estado territorial. Ya que el Estado asilante es el responsable de la protección del asilado mientras dure el asilo.
- Le están prohibidos al asilado recibir visitas, así como el uso del teléfono, la concesión de entrevistas o declaraciones a la prensa y la rendición de declaraciones jurídicas o políticas, a no ser que se realice en presencia del Jefe de la Embajada, navío de guerra, aeronave o campamento militar. Por tanto el asilado entrará a la Embajada únicamente con los objetos de su uso personal más sus papeles y documentos privado.
- El asilado está obligado a entregar las armas al Jefe de la Misión al momento de concedido el asilo y éste deberá ponerlas bajo su custodia. La entrega del arma de que se trate será condición indispensable para abordar el periodo del asilo.

Como un corolario de todas las obligaciones del asilado Armando Pesantes García, manifestar que: *“En el momento en que se acuerda el Asilo, el Jefe de la Misión debe proceder a pedir al asilado la redacción y firma de un documento en el que conste sus datos personales y el compromiso de no tratar de mantener contactos con el exterior sin la previa y expresa intervención suya, así como de no abandonar el Asilo sin aviso previo. Del mismo modo, el Asilo deberá entregar en custodia al Jefe de la Misión las armas que portare. Al lugar de Asilo no podrá introducir igualmente, otra cosa que los objetos de estricto uso personal más sus papeles y documentos privados.”* (Brito Moran, 1987)

La conducta del asilado es muy importante para que se mantenga el asilo, Pues el Jefe de la Misión puede dar por concluido el asilo cuando el amparado no ha cumplido con las obligaciones impuestas, mismas que se encuentran dentro de los diferentes Tratados y Convenciones. Puede ocurrir que el asilado no quiera salir de la Embajada voluntariamente en este caso es lícito hacerlo retirar por la fuerza.

Cumplidas todas las obligaciones por parte del asilado éste tiene al mismo tiempo garantías, entre las importantes se encuentra las siguientes:

El respeto a la vida y al no ser maltratado, son las principales garantías que debe tener el asilado, pues debe ser considerado un huésped de la Embajada y no un malhechor.

- El salvoconducto es otra de las garantías importantes para el asilado, pues de esta manera el Estado territorial respetan la salida del asilado a otro país.

3.1.4. Obligaciones del Estado Asilante

Entre las obligaciones del estado asilante anotamos las siguientes:

- Es obligación del Estado asilante verificar que el solicitante de asilo es verdaderamente un perseguido político o delincuente común. Por tanto le corresponde al Estado asilante la calificación de la naturaleza del delito o de los motivos de la persecución y apreciar si se trata de un caso de urgencia.
- El agente diplomático, jefe de navío de guerra, campamento o aeronave militar del Estado asilante, después de concedido el asilo, y a la mayor brevedad posible, tiene la obligación de comunicar de este suceso al Ministerio de Relaciones Exteriores del Estado territorial o a la autoridad administrativa del lugar si el hecho hubiere ocurrido fuera de la Capital.
- El Estado asilante tiene la obligación de correr con los gastos de este traslado y los de radicación preventiva.
- El funcionario del Estado asilante está en la obligación de no permitir que el asilado practique actos contrarios a la tranquilidad pública, ni intervenga en la política interna del Estado territorial.
- El agente diplomático tiene la obligación de velar por la seguridad de los asilados. Si por causa de ruptura de relaciones el representante diplomático que ha otorgado al asilo debe abandonar el Estado territorial, saldrá aquél con los asilados. Si esto no fuera posible por motivos ajenos a la voluntad de los asilados o del agente diplomático, deberá éste

entregarlos a la representación de un tercer Estado, Parte en esta Convención, con las debidas garantías y si ésta posibilidad tampoco fuere posible, deberá entregarlos a un Estado que no sea Parte y que convenga en mantener el asilo, resaltando que el Estado territorial deberá respetar dicho asilo.

3.2. Lugares en los que se constituye la figura jurídica del asilo diplomático.

Los lugares en donde se puede conceder el asilo diplomático son las legaciones, navíos de guerra y campamentos o aeronaves militares. Además, basándonos en la Convención de Caracas de 1954, se entiende por legaciones: *“Toda sede de misión diplomática ordinaria, la residencia de los jefes de misión y los locales habilitados por ellos para habitación de los asilados cuando el número de éstas exceda de la capacidad normal de los edificios. Los navíos de guerra o aeronaves militares que estuviesen provisionalmente en astilleros, arsenales o talleres para su reparación, no pueden constituir recinto de asilo.”* Lugares que por considerarse que llevan la representación del Estado pueden otorgar asilo.

Es importante tener en cuenta que objetivo del asilo diplomático no es que perseguido político permanezca en uno de los lugares de asilo diplomático, sino que salga del Estado territorial para encontrar protección humanitaria dentro de las fronteras del Estado asilante o en un tercer país.

3.2.1 Sedes de Misiones Diplomáticas

Se denomina embajada o cancillería a la sede de la misión incluyendo la residencia del Embajador, independientemente si coincide o no el lugar destinado para habitación con las oficinas de la misión, mismas que son inviolables, Tal como lo menciona la Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas en su artículo 22: *“1. Los locales de la misión son inviolables. Los agentes del Estado receptor no podrán penetrar en ellos sin consentimiento del jefe de la misión. 2. El Estado receptor tiene la obligación especial de adoptar todas las medidas adecuadas para proteger los locales de la misión contra toda intrusión o daño y evitar que se turbe la tranquilidad de la misión o se atente contra su dignidad. 3. Los locales de la misión, su mobiliario y demás bienes situados en ellos, así como los medios de transporte de la misión, no podrán ser objeto de ningún registro, requisa, embargo o medida de ejecución.”*

Dentro de este punto un tema controversial es la concesión del asilo en los consulados. Se considera que el consulado no es un lugar apto para conceder el asilo, por considerarse que éste

carece de la inmunidad de jurisdicción, toda vez que el consulado no conlleva la representación del Estado sino simplemente ejerce una actividad económica-administrativa. Pero respecto a este idea Rafael Guerrero y Helena Palacios citan a Torres Gigena Carlos, quien menciona que: *“Los funcionarios que desempeñan tareas es esas seccionales consulares de las embajadas son funcionarios diplomáticos, consejeros, secretarios o agregados y los locales forman parte de la cancillería de la embajada. No podemos discriminar sobre la inmunidad de jurisdicción de un local de una representación diplomática por las tareas que en ella se realizan. En consecuencia las secciones consulares deben considerarse como formando parte de la sede diplomática y por tanto ellas son lugares de asilo.”* (Guerrero & O, 1979)

La Convención sobre Agentes Consulares firmada en la Habana en 1928, menciona en su artículo 19 que: *“Los Cónsules están obligados a entregar, a simple requerimiento de las autoridades locales, los acusados o condenados por delito que se refugien en el consulado.”* Pero en la práctica a pesar de esta disposición se ha prestado asilo en locales consulares. Además, debemos resaltar que los agentes consulares ejercerán las atribuciones que les confiera la ley de su Estado, sin perjuicio de la legislación del Estado donde desempeñen su cargo.

3.2.2 Residencia de los Jefes de Misiones Diplomática

La residencia de los Jefes de la Misiones diplomáticas, sea esta que consista en una casa, apartamento, incluso un apartamento dentro de un hotel, mantiene su inmunidad de jurisdicción y por lo tanto es un lugar de asilo. Tal como lo señala el artículo XXII de la Convención sobre Funcionario Diplomáticos firmado en la Habana en 1928: *“Los funcionarios diplomáticos entran en el goce de sus inmunidades desde el momento que pasan la frontera del Estado donde van a servir y da a conocer su categoría. Las inmunidades se conservan durante el tiempo que la misión está en suspenso y aún después que termina, por el tiempo que sea necesario para que el funcionamiento diplomático pueda retirarse”*. La residencia particular del agente diplomático goza de la misma inviolabilidad y protección que los locales de la misión.

La inviolabilidad del domicilio del diplomático se desprende de la inviolabilidad personal, la cual consiste en que el funcionario no debe estar bajo amenazas para que pueda desarrollar sus funciones de forma libre y adecuada. Al respecto el artículo 14 de la Convención sobre funcionarios diplomáticos, firmada en la Habana 1928 menciona que: *“Los funcionarios diplomáticos serán inviolables en su persona, residencia particular u oficial y bienes. Esta inviolabilidad se extiende: a) a todas las clases de funcionarios diplomáticos; b) a todo el personal oficial de la misión diplomática; c) a los miembros de la respectiva familia que viven bajo el mismo techo; d) a los papeles, archivos y*

correspondencia de la misión.”. La inviolabilidad del agente diplomático se da desde el momento en que el gobierno de país acreditarte lo reconoce como tal.

3.2.3 Navíos de guerra y Aeronaves Militares

Los navíos de guerra en aguas extranjeras y aeronaves militares que sobrevuelen o se hallen en aeropuerto sobre territorio extranjero se someten a la jurisdicción local y por tanto goza de inmunidad, por tanto estos lugares son aptos para otorgar el asilo. Pero dentro de esta facultad encontramos una excepción, la cual consiste en que el buque de guerra o aeronave militar no la tendrá cuando se encuentren en astilleros, arsenales o talleres para su reparación, particularidad que consta en la Convención sobre asilo diplomático de 1954, en su artículo 1. El capitán del barco o de aeronave tiene la autoridad necesaria para dirigirse directamente a las autoridades sin necesidad de la intervención de un funcionario diplomático.

3.3. El Salvoconducto

Dentro del asilo diplomático tenemos al salvoconducto como una formalidad, es decir si definimos la palabra formalidad podemos decir que es un requisito exigido en un acto. El salvoconducto es el permiso o autorización otorgado por las autoridades públicas competentes del Estado territorial para que el asilado pueda pasar de un lugar a otro sin peligro, sin que se presente obstáculo alguno, pues se trata de un documento firmado que tiene caducidad en la fecha fijada y es revocable.

Tal como lo definen Raúl Valdés y Enrique Loaeza Tovar, quienes mencionan que: *“El salvoconducto es el documento que expide el Estado receptor para que una persona que esté asilada en una misión diplomática pueda salir del territorio de ese Estado con seguridad. La expedición del salvoconducto compromete al gobierno del Estado receptor a tomar las medidas necesarias para que el asilado llegue a la frontera de un país limítrofe o aborde el transporte que le permita dirigirse al extranjero, sin que se afecte su integridad física o sea detenido.”* (Valdés & Loaeza Tovar, 1993)

El funcionario asilante tomará en cuenta las informaciones que el Gobierno territorial le ofrezca para normar su criterio respecto a la naturaleza del delito o de la existencia de delitos comunes conexos, pero será respetada su determinación de continuar el asilo o exigir el salvoconducto para el perseguido.

Luego de que el Estado asilante haya concedido el asilo y haya comunicado de este particular a la brevedad posible por medio de su representante diplomático, o por medio del Jefe de Navío de guerra, campamento o aeronave militar, a la autoridad correspondiente del Gobierno del Estado Territorial, el Estado asilante podrá requerir la salida del asilado para territorio extranjero, estando obligado el Estado territorial a dar las garantía para que el asilado salga del país adoptando las medidas necesarias para que no peligre su vida, su libertad personal, es decir otorgando el correspondiente salvoconducto. Es importante anotar que una vez concedido el asilo, tanto el Estado asilante como el Estado territorial pueden pedir la salida del asilado hacia el exterior, pero en el caso del segundo debe conceder el salvoconducto y las garantías necesarias para precautelar la seguridad del asilado.

El salvoconducto en ocasiones se convierte en una dificultad entre el Estado asilante y el Estado Territorial, especialmente cuando no hay una obligación convencional y en este caso lo más común es que los dos quieran la salida del asilado. Pero hay caso en el que el Estado territorial se opone a esta salida alegando la improcedencia del asilo, como es el caso de Julian Assange.

“La negación del salvoconducto o su aplazamiento indefinido, constituye, además, la negativa de dar las garantías para la seguridad del refugiado, porque el aplazamiento indefinido del otorgamiento del documento, convierte a la misión diplomática en que se encuentra el asilado, en su prisión, y ésta no es de ninguna forma la función o finalidad de una misión diplomática, y la institución del asilo no implica tampoco, por su finalidad humanitaria, la privación de la libertad de un individuo, es decir, el salvoconducto constituye una garantía de seguridad personal.”.

(<http://www.csj.gob.sv/BVirtual.nsf/1004b9f7434d5ff106256b3e006d8a6f/1ecfbd70b61073da06256b3e00747ab6?Open>)

El ingreso de una persona en una misión diplomática debe ser de forma temporal, ya que el asilo es una institución humanitaria que trata de buscar la tranquilidad del perseguido político y no tenerlo como prisionero, quien en algunos casos de forma obligada tiene que permanecer en el lugar de asilo por más tiempo del razonable para que se sentencie el trámite de asilo a su favor y lo normal es que se lo mantenga únicamente hasta que el Estado territorial conceda el correspondiente salvoconducto lo cual debe ser de forma inmediata y no tenerlo el en limbo jurídico, tal como lo señala el artículo XII de la Convención sobre asilo diplomático de 1954, que menciona: *“Otorgado el asilo, el Estado asilante puede pedir la salida del asilado para territorio extranjero, y el Estado territorial está obligado a dar inmediatamente, salvo caso de fuerza mayor, las garantías necesarias a que se refiere el artículo V y el correspondiente salvoconducto.”* (El subrayado me corresponde). Dentro de este punto es

importante resaltar que los países que no reconozcan a esta institución no deben dejar de respetar la inviolabilidad de las misiones diplomáticas extranjera.

Rafael Guerrero y Helena Palacios, refiriéndose al salvoconducto, señala que es: *“Facultad esencial para que el asilo tenga plena eficacia y efectividad y logre cabalmente sus objetivos. Sabido es que el asilo diplomático no busca simplemente guardar en el recinto de la embajada al injustamente perseguido, si bien ello es su primer paso, la finalidad última de la figura del asilo, es lograr que esa persona salga del país donde ha sufrido amenaza y quede a salvo definitivamente en un territorio foráneo. Bien se ha dicho que el asilo diplomático no tiene otra dirección que la de concretarse en últimas en un verdadero asilo territorial...”* (Guerrero & O, 1979) De esta manera podemos decir que el salvoconducto es la manera natural de terminación de un asilo diplomático, es el último paso pero el más importante para que se concrete esta modalidad de asilo y de esta manera el asilo sea eficaz y efectivo.

3.4. Terminación del Asilo Diplomático

Fernando Serrano en su libro *“El asilo político en México”* (Serrano Migallón, 1998), menciona tres causas mediante las cuales se puede resumir la terminación de asilo diplomático, estas son:

a) Causas naturales:

- **Abandono voluntario:** cuando el asilado decide abandonar la Legación, navíos de guerra y campamentos o aeronaves militares.
- **Abandono involuntario:** cuando el asilado sufre una enfermedad grave o contagiosa, cuando enloquece o muere y por estos motivos tiene que forzosamente abandonar el lugar de asilo.

b) Causas jurídicas:

- Que el delito político por el que el beneficiado fue asilado, desaparezca en su lugar de origen o de comisión del delito.
- Que se compruebe la comisión de un delito común y se proceda a la extradición

del asilado, siguiendo los acuerdos internacionales.

- Que el asilado cometa delitos de orden político o común en el lugar de asilo, en este caso se da la deportación a su país de origen o a cualquier otro.

Dentro de estas causas es importante anotar al salvoconducto, pues de esta manera se da por concluido el asilo diplomático y se da lugar al asilo territorial.

d) Causas políticas:

- Cuando desaparezca el régimen político que persiguió al solicitante de asilo.
- Por acuerdo internacional entre las partes del hecho de asilo o con un tercer Estado, y
- Cuando el representante diplomático, por razones que sean, entrega al peticionario de asilo a las autoridades locales.

Dentro de este punto podemos incluir, cuando existe una ruptura de la relaciones diplomáticas entre el Estado territorial y el Estado asilante y en este último tienen que salir de la embajada el personal junto con los asilados.

3.5. La Inmunidad real como Fundamento Jurídico del Asilado Diplomático.

Al referirnos al fundamento jurídico del asilo diplomático nos referimos a todas los aspectos que sirvieron de base legal para el desarrollo de esta institución, entre ello tenemos la costumbre, la teoría de la extraterritorialidad desarrollada por Hogo Grocio, que con el paso del tiempo la sustituyo la teoría de la inmunidad real desarrollada por Montesquieu y los diversos instrumentos internacionales suscrito por diferentes países para normar este derecho.

Es indispensable mencionar que la costumbre americana es base importante para la estructuración del asilo, pues esta institución que se inició como una costumbre humanitaria en Europa pero

posteriormente pasa a América y es aquí en donde toma forma y se desarrolla hasta llegar a ser un cuerpo jurídico organizado y fundamentalmente escrito, mismo que ha sido aceptado y respetado principalmente en América.

La teoría de la extraterritorialidad desarrollada por Hogo Grocio en 1625, en sus inicios fue una condición “*sine qua non*” del asilo, teoría que consideraba a la Embajada como territorio extranjero, es decir que todo misión diplomática- embajada, consulado, etc, es parte del Estado que lo está acreditando y aún más es territorio de ese Estado, por lo que la soberanía que se ejerce es precisamente la del Estado acreditante y no la del Estado de residencia.

Pero con el paso del tiempo esta teoría fue decayendo y en su lugar surgió la teoría de la inmunidad real desarrollada por Montesquieu, que hace referencia a la inviolabilidad e inmunidad de jurisdicción de que goza la misión y la no dependencia soberana del Estado ante el cual se encontraba acreditado, tomando muy en cuenta que la soberanía del Estado es una sola. Teoría que ha sido muy bien acogida y que incluso consta en la Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas.

Para Rafael de Pina la inmunidad diplomática, es: *“El conjunto de las prerrogativas reconocidas a los agentes diplomáticos (y en general a todos los órganos diplomáticos de los Estados), con fundamento en la costumbre internacional (y en las convenciones internacionales). Que se refieren a su inviolabilidad personal, a la independencia necesaria para el desempeño del cargo y a la cortesía con que deben ser tratados en sus contactos con las autoridades oficiales del país en que ejercen sus funciones.”* (De Piña Vara, 1998)

Mientras que la inviolabilidad obliga al Estado receptor a abstenerse de toda acción coercitiva respecto a la Misión Diplomática y a la de sus miembros y además obliga al Estado receptor a concederles una protección especial tanto material como jurídica. Por ello la inmunidad real es de gran importancia, mediante ella podemos dar una protección adecuada al asilado, puesto que la embajada de acuerdo a la inmunidad real es el refugio físico al cual nadie puede ingresar a menos que posea una autorización del Jefe de la Misión. Los instrumentos internacionales que ha sido un esfuerzo de América Latina y sirven de base a esta institución son todos los mencionados a lo largo de esta trabajo.

3.6. La Extradición

Esta figura como ya lo dijimos se encuentra estrechamente ligada con la figura del asilo, puesto que el objetivo principal de la extradición es la no protección a los delincuentes comunes bajo la figura del asilo, pues en el caso de comprobar que el asilado es un delincuente común, este será entregado a las autoridades de su país, tal como nos menciona Fernando Serrano: “ *Se trata de un mecanismo a través del cual se pretende impedir que el asilo sirva para proteger a criminales comunes y, por lo tanto, pueda ser considerado como un complemento que justifique este derecho, este procedimiento legal permite que, en caso de que compruebe que no se trata de un delito político sino del orden común, el asilado sea entregado a las autoridades de su país.*” (Serrano Migallón, 1998). La extradición no constituye un derecho ni un deber de los Estados, a menos que exista un acuerdo de extradición previo entre las dos naciones involucradas y que señalen esa obligación.

Manuel J. Sierra define a la extradición como “*El acto de entrega de un individuo acusado o convicto de un delito cometido dentro del territorio del Estado reclamante, competente para juzgarlo y que ha sido reclamado al Estado donde ha encontrado refugio.*” (Sierra, 1942)

Pero es importante anotar que en el caso de que el asilo haya sido concedido en una sede diplomática es indispensable que el asilado llegue al país asilante, para que de esta manera se convierta en asilado territorial y se pueda iniciar con el procedimiento de extradición. Al ser la extradición una institución de Derecho Internacional Penal, en el cual un Estado solicita, ofrece o decide la entrega de un delincuente a otro Estado interesado, con el objetivo de hacer cumplir un juicio penal o una sentencia condenatoria, se requiere como antecedentes que:

- El Estado que solicita la extradición demuestre la existencia de causa para enjuiciarlo o castigar al requerido, es decir tener la seguridad jurídica en cuanto a la identidad y responsabilidad del sujeto que se va a extraditar, por tanto que exista pruebas contundentes de que el procesado es autor, cómplice o encubridor del delito.
- El delito se haya cometido en el territorio del Estado que la pida o que le sean aplicables sus leyes penales, es decir Estado requirente tenga jurisdicción para conocer y fallar el Delito.

- El delito imputado se haya tipificado como tal en la legislación penal del Estado requerido como el la del Estado requirente.
- Que la pena asignada a los hechos imputados, según su calificación provisional o definitiva por el juez o tribunal competente del Estado que solicita la extradición, no sea menor de un año de privación de libertad y que esté autorizada o acordada la prisión o detención.

Además, es importante resaltar que no procede la extradición en los casos de delitos políticos o conexos, así tampoco en los Estados que tengan pena de muerte, en caso de que el mismo delito por el que se requiere a un individuo ya haya sido juzgado en el Estado requerido y no se concede la extradición de connacionales.

La naturaleza jurídica de la extradición radica en la soberanía y jurisdicción de los Estados, ya que la extradición es un acto de soberanía del Estado, en donde el Estado requerido cede ante el Estado requirente el juzgamiento de la persona que buscó refugio en su Estado. El fundamento de la extradición se encuentra en la necesidad de que los estados unifiquen sus esfuerzos para combatir el crimen y erradicar la impunidad y de esta manera proteger sus bienes jurídicos. Pues sería injusto que las personas que hayan cometido un delito gocen de impunidad por el hecho de traspasar las fronteras del Estado donde cometió el delito hacia otro.

No se debe confundir el asilo con la extradición, ya que la primera protege específicamente a un perseguido político y no a un delincuente común. Pues la *extradición* “Es el procedimiento jurídico (penal-administrativo) por el cual una persona acusada o condenada por un delito común conforme a la ley de un Estado es detenida en otro Estado y devuelta al primero para ser enjuiciada o para que cumpla la pena ya impuesta.”

(<http://www.lexis.com.ec/webtools/esilecpro/Search/HerramientasJuridicas/DiccionarioJuridico.aspx>)

En el Ecuador la extradición se encuentra perfectamente atendiendo al principio de reciprocidad, y de esta manera el Gobierno podrá exigir una garantía de reciprocidad al Estado Requirente. De acuerdo a la Ley de extradición ecuatoriana se podrá conceder la extradición con los límites señalados en la Constitución Política de la República, por aquellos delitos para los que las leyes ecuatorianas y las del Estado requirente señalen una pena o medida de seguridad cuya duración no sea inferior a un año de privación de libertad en su grado máximo o a una pena más grave; o

cuando la reclamación tuviere por objeto el cumplimiento de condena a una pena o medida de seguridad no inferior a un año de privación de libertad por delitos también tipificados en la legislación ecuatoriana; sin embargo, la concesión de extradición podrá incluir otros delitos referidos en la solicitud aun cuando tengan una penalidad inferior.

Asimismo, en su artículo 3 señala que si la solicitud de extradición se basa en sentencia dictada en rebeldía del reclamado, en la que éste haya sido condenado a pena que, con arreglo a la legislación ecuatoriana, no puede ser impuesta a quien no haya estado presente en la etapa del juicio o su equivalente, se concederá la extradición condicionándola a que la representación diplomática en el Ecuador del país requirente, en el plazo que se le señale, ofrezca garantías suficientes de que el reclamado será sometido a nuevo juicio en el que deberá estar presente con el cumplimiento de las demás garantías del debido proceso.

En ningún caso se concederá la extradición de un ecuatoriano, su juzgamiento se sujetará a las leyes del Ecuador. La calidad de ecuatoriano será apreciada por el Juez o Tribunal competente para conocer de la extradición en el momento de la decisión sobre la misma. En los casos de los extranjeros que hubieran adquirido la nacionalidad ecuatoriana por naturalización no procederá la extradición siempre que no hubiera sido adquirida con el propósito de hacer imposible la extradición, y en el caso de ser así el Presidente de la Corte Suprema de Justicia o la Sala de lo Penal competente, según corresponda, solicitará al Presidente de la República la cancelación de la Carta de Naturalización en la misma sentencia del juicio de extradición.

Seguidamente, el artículo 5 menciona que no procede la extradición pasiva en los siguientes casos:

“La de extranjeros por delitos cuyo juzgamiento corresponda conocer a los jueces y tribunales ecuatorianos, según la ley interna.

Cuando proceda denegar la extradición por el motivo del inciso anterior, si el Estado en el que se hayan ejecutado los hechos así lo pidiere, el Gobierno ecuatoriano, dará cuenta del hecho que motivó la demanda al Ministerio Fiscal General a fin de que proceda judicialmente contra el reclamado. Si así se procediere, se solicitará al Estado requirente para que remita las actuaciones practicadas con el objeto de continuar el juzgamiento en el Ecuador.

En el caso de que el delito se hubiere cometido fuera del territorio del país requirente, la extradición podrá ser denegada si la legislación ecuatoriana no autoriza la persecución de un delito del mismo género, cometido fuera del Ecuador.

2) Cuando se trate de delitos de carácter político. No serán considerados como delitos políticos los actos de terrorismo; los crímenes contra la humanidad previstos por el Convenio para la prevención y penalización del crimen de genocidio adoptado por la Asamblea General de las Naciones Unidas, ni el atentado contra la vida de un Jefe de Estado o de algún miembro de su familia. Tampoco serán considerados como delitos políticos los delitos comunes aun cuando hayan sido cometidos con móviles políticos (el subrayado me corresponde).

3) Cuando se trate de delitos militares tipificados por la ley penal militar ecuatoriana y sin perjuicio de lo establecido al respecto en los Tratados Internacionales suscritos y ratificados por el Ecuador, de los cometidos a través de los medios de comunicación social en el ejercicio del derecho a la libertad de expresión; y de los delitos de acción privada.

4) Cuando la persona reclamada deba ser juzgada por un Tribunal de excepción.

5) Cuando se hubiere verificado la prescripción de la acción o de la pena, según la Ley ecuatoriana o la del Estado requirente.

6) Cuando la persona reclamada estuviere bajo proceso o haya sido juzgada, condenada o absuelta en el Ecuador por los mismos hechos en que se fundamente la solicitud de extradición. Podrá, no obstante, acceder a la extradición cuando se hubiere dictado auto inhibitorio que ponga fin al proceso penal por los referidos hechos y no haya tenido lugar por sobreseimiento firme o cualquier otra resolución que deba producir el efecto de cosa juzgada.

7) Cuando el estado requirente no diera la garantía de que la persona reclamada de extradición no será ejecutada o que no será sometida a penas que atenten a su integridad corporal o a tratos inhumanos o degradantes.

8) Cuando el Estado requirente no hubiera dado las garantías exigidas en el artículo 3 de la ley.

9) Cuando a la persona reclamada le hubiere sido reconocida la condición de asilado, siempre y cuando no sea perseguida por otro delito que amerite la extradición. El no reconocimiento de la condición de asilado, cualquiera que sea su causa, no impedirá la denegación de la extradición por cualquiera de las causas previstas en esta ley.”

Además, se podrá denegar la extradición si se tuvieran razones fundadas para creer que la solicitud de extradición, motivada por un delito de naturaleza común, se ha presentado con el fin de perseguir o castigar a una persona por consideraciones de raza, religión, nacionalidad, opinión política u orientación sexual, o que la situación de dicha persona corra el riesgo de verse agravada

por tales consideraciones. Así también, cuando la persona reclamada sea menor de dieciocho años en el momento de la demanda de extradición y teniendo residencia habitual en el Ecuador, se considere que la extradición puede impedir su reinserción social, sin perjuicio de adoptar, de acuerdo con las autoridades del Estado requirente, las medidas más apropiadas.

En el caso de la extradición activa los jueces y tribunales ecuatorianos se hallan obligados a solicitar la extradición del prófugo que se encuentre en territorio de otro Estado, contra quien hayan dictado o dicten auto de prisión preventiva en cualquier etapa del juicio penal, o sentencia penal condenatoria que imponga pena privativa de libertad.

La extradición, en síntesis, constituye un mecanismo de cooperación judicial internacional, en virtud del cual se hace posible la administración de justicia en contra del delincuente que haya traspasado las fronteras del territorio donde cometió su delito común.

CAPITULO IV

4. ANÁLISIS CASUÍSTICO DEL ASILO OTORGADO POR EL ECUADOR A JULIAN ASSANGE

4.1. Reseña cronológica del caso Julian Assange

Julian Paul Assange, nació en Townsville, Queensland el 3 de julio de 1971, programador hacker y activista de Internet australiano, conocido por ser el creador y director del sitio web WikiLeaks. La organización mediática internacional sin fines de lucro, cuyo objetivo es llevar al público a través de su sitio web, informes anónimos y documentos confidenciales filtrados con contenido sensible en materia de interés público, preservando el anonimato de sus fuentes. Lo cual ha provocado el enojo de gobiernos y asombro en la ciudadanía.

Assange, nació el 03 de julio de 1971 en Towsville-Queensland, Australia, estudió en 37 colegios y 6 universidades, entre ellas la Universidad de Melbourne, donde se especializó en matemática, física, neurociencia y filosofía. A sus 16 años, Julian ya era un hacker y tenía el seudónimo de MENDAX⁵. Fue miembro de un grupo de hacker llamado “*subversivos Internacionales*” y en 1991 fue arrestado por haber accedido ilegalmente a varias computadoras de una universidad australiana, una empresa de telecomunicaciones y otras instituciones. Posteriormente, se declaró culpable de 24 delitos informáticos y fue liberado por buena conducta y tras ser multado con 2.100 dólares australianos.

Julian Assange, está refugiado desde hace más de un año en la embajada de Ecuador en Londres, quien solicitó en junio de 2012 asilo a Ecuador, al considerar que su vida corría peligro por la posibilidad de ser extraditado primero a Suecia, en donde está acusado por delitos sexuales y luego a Estados Unidos por revelar secretos militares de las guerras en Irak y Afganistán.

⁵ Assange ayudó en 1997 a escribir el libro *Underground* de Suelette Dreyfus, en el que se le acredita como investigador. Su versión inglesa fue publicado por primera vez en 1997 y la primera edición en español fue publicada por Seix Barral en 2011. El libro describe el mundo de los primeros hacktivistas de finales de los ochenta y primeros noventa. Profundiza en las actividades y problemas legales de algunos de ellos centrándose sobre todo en el hacktivismo australiano. Entre ellos se encuentra MENDAX, quien era un niño prodigiosamente inteligente que nunca conoció a su padre y pasó gran parte de su juventud viajando a través de Australia. Cuando era adolescente, Mendax inventó un programa informático que permitió a un grupo de hackers llamado *Subversivos Internacionales* para invadir las computadoras del Pentágono, la NASA y otras organizaciones de alto secreto.

Esta es una cronología relevante del fundador de WikiLeaks:

- **2006:** Julian Assange crea WikiLeaks.
- **2007:** WikiLeaks publica información hasta entonces secreta sobre la situación económica en Kenia, incluidos documentos que involucran al entonces presidente Daniel Arap Moi con apropiación indebida de 1.500 millones de euros.
- **2008:** Julian Assange enfrenta primera acción legal por haber acusado al banco suizo Julius Baer de ayudar a sus clientes a lavar dinero.
- **05/04/2010:** WikiLeaks publica un video de la operación de un helicóptero estadounidense en Iraq. Washington había informado de que se trataba de una operación contra terroristas aunque en realidad se trataba de periodistas de la agencia Reuters. (<http://www.youtube.com/watch?v=5rXPfnU3G0>)
- **07/06/2010:** El soldado estadounidense Bradley Manning es detenido poco después como sospechoso de haber filtrado centenares de miles de documentos secretos del Departamento de Estado estadounidense a la organización, entre ellos el video del ataque con el helicóptero Apache. Acusado de filtrar archivos del Gobierno y de ayudar al enemigo. (<http://www.publico.es/internacional/318413/detenido-un-militar-de-eeuu-que-colgo-en-la-red-documentos-secretos/version-imprimible>)
- **25/07/2010:** WikiLeaks publica unos 90.000 documentos diplomáticos estadounidenses. Se incluyen cables diplomáticos, así como textos secretos sobre las guerras en Afganistán y en Irak. (<http://www.ticbeat.com/general/wikileaks-filtra-91000-informes-confidenciales-desvela-guerra-sucia-afganistan/>)
- **21/08/2010:** La Fiscalía sueca abre investigación contra Julian Assange por violación y por acoso sexual. Los medios suecos reportaron una mujer de 20 años y otra de 30 años dijeron a la policía que Assange las atacó sexualmente después de sostener relaciones consentidas. (<http://www.elmundo.es/elmundo/2010/08/21/internacional/1282384046.htm>)
- **23/10/2010:** Segunda filtración, WikiLeaks publica 400.000 informes militares revelando que Estados Unidos estaba perfectamente informado de las torturas llevadas a cabo por las autoridades iraquíes y que las ignoró. (http://elpais.com/diario/2010/10/24/internacional/1287871201_850215.html)

- **18/11/2010:** Una corte sueca ordena la detención de Assange en una investigación contra el fundador de WikiLeaks por violación, violencia sexual y coerción ilegal.
- **28/11/2010:** Tercera filtración masiva. WikiLeaks comienza a liberar más de 250 mil cables de la diplomacia estadounidense que incluyen opiniones sobre líderes extranjeros.
- **07/12/2010:** La policía británica detiene a Julian Assange a solicitud de Suecia. El día 16 diciembre queda en libertad bajo fianza. Pero queda bajo arresto domiciliario en la mansión de un amigo en Norfolk.
(<http://www.elmundo.es/elmundo/2010/12/07/internacional/1291717501.html>)
- **07/02/2011:** Un tribunal británico autoriza la extradición de Assange a Suecia.
- **05/04/2011:** El Gobierno de Ecuador anunció este martes la expulsión de la embajadora de EE. UU., Heather Hodges, a la que declaró persona no grata, como consecuencia de un cable diplomático confidencial de WikiLeaks, y publicado por el diario EL PAÍS, sobre la supuesta corrupción policial en Ecuador. En el documento se habla de supuestos actos de corrupción del ex -comandante de policía, Jaime Hurtado Vaca, y del posible conocimiento que habría tenido de aquello el presidente Rafael Correa.
- **25/04/2011:** Varios medios comienzan a publicar los primeros cables del Pentágono sobre la prisión de Guantánamo, con fichas y expedientes de los detenidos en la base.
(<http://elpais.com/tag/c/b2426bf2ac146bdaf27915f40af9d80b>)
- **24/10/2011:** Julian Assange anuncia en Londres que WikiLeaks deja de publicar secretos oficiales por falta de financiación.
(<http://www.acento.com.do/index.php/news/8413/56/Wikileaks-anuncia-dejara-de-publicar-secretos-oficiales-por-falta-de-dinero.html>)
- **02/11/2011:** Un Tribunal de Londres dictamina que Assange debe ser extraditado a Suecia. Un mes después, se le permite apelar ante el Tribunal Supremo británico.
(<http://www.telam.com.ar/nota/14554>)
- **17/04/2012:** Assange entrevista a Correa en su programa El mundo del mañana, transmitido por Rusia Today, durante el período de arresto domiciliario que cumplió por más de 500 días en Londres. (<http://assange.rt.com/es/el-mundo-del-maana-episodio-5-assange-y-correa-la-esperada-entrevista-en-rt/>)

- **30/05/2012:** La Corte Suprema británica sentencia que Assange puede ser extraditado a Suecia.
(<http://www.telam.com.ar/nota/26776/>)
- **19/06/2012:** Julian Assange viola su libertad bajo fianza e ingresa a la Embajada de Ecuador en Londres, en el sector de Knightsbridge, donde formalmente solicita asilo político al Gobierno de Rafael Correa y donde también denunció su estado de indefensión por el Gobierno australiano. El 28 de junio del mismo año, la policía británica pide a Assange que se entregue. Se le informa de que su huida a la embajada ecuatoriana en Londres viola el arresto domiciliario y el 29 de junio del año en curso, Assange responde negativamente y las autoridades británicas le advierten que será detenido en cuanto ponga un pie fuera de la legación diplomática ecuatoriana. Ecuador pospone su decisión sobre la petición de asilo.
- **24/07/2012:** El español Baltazar Garzón asume la dirección del equipo de defensa de Julian Assange y WikiLeaks.
- **01/08/2012:** La Cancillería ecuatoriana, realizan una solicitud a la Embajada de Estados Unidos, en la cual se pide proporcionar información con respecto a la veracidad de la constitución de un Gran Jurado, en el Estado de Virginia, para investigar al Julian Assange, los probables delitos en que habría incurrido este por la difusión de los cables en WikiLeaks, y las penas correspondientes a los mismos, y si existe la decisión o la intención de solicitar al Reino Unido o a Suecia la extradición de Assange para que comparezca ante Jueces estadounidenses.
- **13/08/2012:** La Embajada de Estados Unidos da a Conocer a la Cancillería que:

“La solicitud de Suecia para la extradición del señor Assange y la petición del señor Assange al gobierno ecuatoriano, son temas que conciernen a los Gobiernos de Ecuador, Reino Unido y Suecia. Los Estados Unidos no están involucrados en este caso de extradición. Si en el futuro surge algún tema legal relacionado con el señor Assange que corresponda al Ecuador, los Estados Unidos notificará al gobierno del Ecuador de inmediato.” (Ruiz, 2012)
- **15/08/2012:** Gran Bretaña amenaza con ingresar a la Embajada ecuatoriana en Londres para detener a Assange en caso de que no sea entregado a las autoridades británicas.
- **16/08/2012:** El gobierno de Ecuador otorga el asilo político solicitado por Assange, aun

cuando el Reino Unido anunció su negativa a otorgar el salvoconducto para que éste pueda abandonar la legación diplomática de este país en Londres.

(<http://www.telam.com.ar/nota/35078/>)

Más de un año ha transcurrido desde que Julian Assange, rompió el arresto domiciliario y llegó a la Embajada de Ecuador en Londres para solicitar asilo diplomático argumentando ser víctima de persecución en varios países. Por lo que el Estado ecuatoriano a través de su Cancillería respondió favorablemente a la solicitud del ciudadano australiano.

El Canciller Ricardo Patiño, respecto de este caso ha cumplido con algunas diligencias con el fin de buscar una salida favorable para Assange pero hasta la actualidad no ha conseguido solución alguna, pues Reino Unido se mantiene firme en la decisión de no conceder el salvoconducto para que el australiano pueda salir del país, aduciendo por medio de su Ministro William Hague que: *"No hay bases legales para que lo hagamos", " Nuestra obligación legal es extraditarlo a Suecia", "Los británicos tienen la obligación de extraditarlo hacia Suecia", "nuestro próximo socio en tantas áreas, y una democracia amiga en Europa" y que el Reino Unido "no acepta el principio de asilo diplomático", un concepto que está lejos de ser universal" "y no suscribe ningún instrumento jurídico que lo obligue a reconocer la atribución de un asilo diplomático por una embajada extranjera en este país"* (<http://www.telesurtv.net/articulos/2012/08/16/canciller-britanico-reitero-que-assange-no-saldra-libre-del-pais-pese-a-asilo-diplomatico-1035.html>)

El 27 de septiembre del 2012, el Canciller ecuatoriano Ricardo Patiño se reunió con su homólogo británico, William Hague, quienes mantuvieron una reunión en Nueva York para dar salida al caso del ciudadano australiano y no llegaron a una solución. En dicha reunión el Canciller ecuatoriano manifestó que Ecuador y Reino Unido tienen vigente un tratado de extradición firmado el 20 de septiembre de 1840, el cual dice que ninguna persona acusada por un delito de carácter político será entregada, con lo cual se pretendía la entrega de un salvoconducto para Assange, lo cual no ocurrió, pues el Embajador británico indicó que *"Él ha reconocido la vigencia de este acuerdo, aunque la interpretación no es la misma de nosotros"* (h). Sin embargo, los Ministros acordaron seguir buscando una solución diplomática para el caso. El 16 de junio de 2013 el Canciller de Ecuador, Ricardo Patiño, visitó por primera vez a Julian Assange, quien ratificó la voluntad del Gobierno ecuatoriano en continuar con la decisión de asilar a Assange e insistir en que las autoridades británicas otorguen el salvoconducto.

Seguidamente, el 17 de junio los Gobiernos del Reino Unido y Ecuador se reunieron en Londres,

en donde Reino Unido accedió a la propuesta de Ecuador de crear una “Comisión Mixta de Juristas”, comitiva que estará conformada por delegados de cada país, con la finalidad de analizar los diferentes marcos legales involucrados en el caso y llegar a una solución ajustada. Comisión técnica que hasta el día de hoy no se ha conformado. Posteriormente el Canciller ecuatoriano indicó en rueda de prensa que: *“Reino Unido “verbalmente” ha comunicado “que no está interesado en conformarla”, por lo que se espera una confirmación por escrito para estudiar otras posibilidades de solución”* (<http://www.vistazo.com/webpages/pais/index.php?id=26574>). Por lo que el Ecuador al no encontrar una solución bilateral entre los países partes de la controversia, podría llegar incluso hasta la Corte Internacional de Justicia.

A lo largo de este caso se han suscitado problemas, uno de los más relevantes es cuando un día antes de la concesión de asilo al ciudadano australiano, Reino Unido amenazó con asaltar la embajada de Ecuador en Londres para capturar a Julian Assange. Decisión que el Gobierno británico pretende respaldar en una norma de carácter interno como es la Ley de Instalaciones Diplomáticas y Consulares de 1987, donde se indica que se puede revocar el status diplomático de la sede. Decisión que no es viable puesto que se estaría yendo contra el Derecho Internacional y contra la Convención sobre Relaciones Diplomáticas de Viena de 1961, que rige las relaciones diplomáticas entre países y reconoce los privilegios e inmunidades de los funcionarios que trabajan en las embajadas, así como la inviolabilidad de esos recintos. Por tanto las policías y fuerzas de seguridad locales no pueden ingresar en los mismos si no media el permiso expreso del Jefe de la Misión.

La posibilidad del ingreso de las autoridades británicas a la sede diplomática de Ecuador en Londres también fue rechazada por varias organizaciones internacionales, como el Consejo Político de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA); los Cancilleres de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), los Ministros de Relaciones Exteriores de la Organización de Estados Americanos (OEA); y, los Líderes de los Países No Alineados; entre otros.

El objetivo específico de las dos Estados involucrados en este caso sería buscar una solución pronta, basada en el Derecho Internacional de los Derechos Humanos y el Derecho Humanitario, para que asilado no se encuentre por años en la embajada del Ecuador, fin que no busca la institución del asilo diplomático.

4.2. Razones del Ecuador para conceder el asilo a Julian Assange y razones de Gran Bretaña para negar el salvoconducto a Assange.

Dentro de estas razones que manifiesta el Ecuador y Reino Unido, podemos darnos cuenta que existe un conflicto de obligaciones. Ecuador siente que tiene la obligación de cumplir con los tratados de asilo diplomático y Reino Unido tiene la obligación de cumplir con la extradición de Assange, en base al Convenio de Extradición de la Comunidad Europea.

4.2.1. Razones del Ecuador para conceder el Asilo a Julian Assange

De acuerdo al comunicado No. 042 *“Declaración del Gobierno de la República del Ecuador sobre la solicitud de asilo de Julian Assange”*, emitida por el Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración hoy llamado Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana, el Canciller Ricardo Patiño dio a conocer el día 16 de agosto de 2012, que concede asilo diplomático a Julian Assange manifestando que: *“el señor Assange ha tomado la decisión de solicitar el asilo y protección del Ecuador por las acusaciones que, según manifiesta, le han sido formuladas por supuesto “espionaje y traición”, con lo cual este ciudadano expone el temor que le infunde la posibilidad de ser entregado a las autoridades de los Estados Unidos de América por las autoridades británicas, suecas o australianas, pues aquel es un país, señala el señor Assange, que lo persigue debido a la desclasificación de información comprometedor para el Gobierno estadounidense. Manifiesta, asimismo, el solicitante, que “es víctima de una persecución en distintos países, la cual deriva no solo de sus ideas y sus acciones, sino de su trabajo al publicar información que compromete a los poderosos, de publicar la verdad y, con ello, desenmascarar la corrupción y graves abusos a los derechos humanos de ciudadanos alrededor del mundo”*.

Además, el peticionario considera que su solicitud tiene fundamento en la imputación de delitos de carácter político, pues a su criterio se encuentra ante una situación de peligro inminente que no puede resistir y que pueden menoscabo y violación de sus derechos, con riesgo para su integridad y

seguridad personal, y su libertad, el Gobierno del Ecuador consideró declarar favorable la solicitud de asilo señalando los siguientes argumentos:

1. *“Que Julian Assange es un profesional de la comunicación galardonado internacionalmente por su lucha a favor de la libertad de expresión, la libertad de prensa y de los derechos humanos en general;*

2. *Que el señor Assange compartió con el público global información documental privilegiada que fue generada por diversas fuentes, y que afectó a funcionarios, países y organizaciones;*
3. *Que existen serios indicios de retaliación por parte del país o los países que produjeron la información divulgada por el señor Assange, represalia que puede poner en riesgo su seguridad, integridad, e incluso su vida;*
4. *Que, a pesar de las gestiones diplomáticas realizadas por el Estado ecuatoriano, los países de los cuales se han requerido garantías suficientes para proteger la seguridad y la vida del señor Assange, se han negado a facilitarlas;*
5. *Que, existe la certeza de las autoridades ecuatorianas de que es factible la extradición del señor Assange a un tercer país fuera de la Unión Europea sin las debidas garantías para su seguridad e integridad personal;*
6. *Que la evidencia jurídica muestra claramente que, de darse una extradición a los Estados Unidos de América, el señor Assange no tendría un juicio justo, podría ser juzgado por tribunales especiales o militares, y no es inverosímil que se le aplique un trato cruel y degradante, y se le condene a cadena perpetua o a la pena capital, con lo cual no serían respetados sus derechos humanos;*
7. *Que, si bien el señor Assange debe responder por la investigación abierta en Suecia, el Ecuador está consciente que la fiscalía sueca ha tenido una actitud contradictoria que impidió al señor Assange el total ejercicio del legítimo derecho a la defensa;*
8. *Que el Ecuador está convencido de que se han menoscabado los derechos procesales del señor Assange durante dicha investigación;*
9. *Que el Ecuador ha constatado que el señor Assange se encuentra sin la debida protección y auxilio que debía recibir de parte del Estado del cual es ciudadano;*
10. *Que, al tenor de varias declaraciones públicas y comunicaciones diplomáticas realizadas por funcionarios de Gran Bretaña, Suecia y Estados Unidos de América, se infiere que dichos gobiernos no respetarían las convenciones y tratados internacionales, y darían prioridad a leyes internas de jerarquía secundaria, contraviniendo normas expresas de aplicación universal; y,*
11. *Que, si el señor Assange es reducido a prisión preventiva en Suecia (tal y como es costumbre en este país), se iniciaría una cadena de sucesos que impediría que se tomen medidas de protección ulterior para evitar la posible extradición a un tercer país.”*

Al mismo tiempo, señala que *“El Ecuador sitúa el derecho de asilo en el catálogo universal de los derechos humanos y cree, por tanto, que la aplicación efectiva de este derecho requiere de la cooperación internacional que puedan prestarse nuestros países, sin la cual resultaría infructuoso su enunciado, y la institución sería del todo ineficaz. Por estos motivos, y recordando la obligación que han asumido todos los Estados para colaborar en la protección y promoción de los Derechos Humanos, tal como lo dispone la Carta de las Naciones Unidas, invita al Gobierno británico a brindar su contingente para alcanzar este propósito.”*

Entre uno de las razones que manifiesta la Cancillería ecuatoriana para conceder asilo diplomático a Assange, señalar que: *“es un profesional de la comunicación, galardonado internacionalmente”*. Este no es un motivo para conceder asilo diplomático, el motivo principal es cuando hay una persecución política, este punto se lo podría tomar como una consideración más no como un motivo. Además, En una parte del comunicado se manifiesta que: *“En el transcurso de estas conversaciones, nuestro país ha apelado a obtener de Reino Unido las garantías más estrictas para que Julian Assange enfrente, sin obstáculos, el proceso jurídico abierto en Suecia.”*, es decir, Assange obtiene un asilo diplomático a pesar de tener con anterioridad un proceso jurídico, situación que la Convención sobre asilo diplomático de 1954 en su artículo III señala que: *“No es lícito conceder asilo a personas que al tiempo de solicitarlo se encuentren inculpadas o procesadas en forma ante tribunales ordinarios competentes y por delitos comunes...”*.

Razones enunciadas por el Canciller Ricardo Patiño para conceder el asilo diplomático pero a vista de Reino Unido Razones infundadas para negar el salvoconducto.

4.2.2. Razones de Gran Bretaña para negar el salvoconducto a Assange

EL Canciller británico Willian Hague, manifiesta que las razones para negar el salvoconducto al ciudadano australiano son las siguientes:

1. Gran Bretaña no reconoce la figura legal del asilo diplomático.
2. Por la acusación de sobre delitos sexuales (delitos comunes) que mantiene Julian Assange en Suecia.
3. Reino Unido está obligado a cumplir un tratado de extradición de la Comunidad Europea.

4. Julian Assange rompió las condiciones de arresto domiciliario al ingresar a la embajada de Ecuador. Dichas condiciones eran reportarse a las seis de la noche en el sitio donde debía guardar prisión, la residencia de un amigo y una fianza de 350 mil libras esterlinas.

En las razones expuestas por Ecuador como por Reino Unido podemos darnos cuenta que existe un conflicto de obligaciones entre estos dos países, pues Ecuador considera que tiene la obligación de cumplir con la Convención de asilo diplomático, mientras Reino Unido tiene la obligación de cumplir con la Convención de Extradición de la Comunidad Europea, y por tanto de extraditar al Assange a Suecia.

4.3. Tratado Americano de soluciones Pacíficas “Pacto de Bogotá”

El Tratado americano de soluciones pacíficas “Pacto de Bogotá”, suscrito en Bogotá el 30 de abril de 1948, da algunas alternativas a los países americanos para llegar a un arreglo pacífico entre los Estados en controversia. Tratado que en su artículo 1 indica: *“Las Altas Partes Contratantes, reafirmando solemnemente sus compromisos contraídos por anteriores convenciones y declaraciones internacionales así como por la Carta de las Naciones Unidas, convienen en abstenerse de la amenaza, del uso de la fuerza o de cualquier otro medio de coacción para el arreglo de sus controversias y en recurrir en todo tiempo a procedimientos pacíficos.”*

Entre las alternativas que nos brinda el tratado a los países americanos para solucionar controversias y entre las que el Ecuador podría adoptar para poder buscar una salida al caso Assange a pesar que Reino Unido no es parte de este tratado, tenemos los medios diplomáticos o políticos y los medios judiciales, los cuales los describiré brevemente a continuación.

a) Medios diplomáticos o políticos

Son aquellos en que intervienen los órganos normales de las relaciones internacionales, como los agentes diplomáticos, ministros de Asuntos Exteriores, etc. Entre los medios diplomáticos encontramos a los siguientes:

- **Negociación:** Es el método más antiguo y más utilizado para subsanar diferencias

entre Estados y consiste en todas aquellas gestiones directas entre los Estados para resolver sus controversias. Las negociaciones pueden llevarse a cabo entre las Cancillerías o mediante una conferencia internacional. Entre sus características se encuentra la inmediatez ya que son directamente entre las partes; rapidez, pues no se necesita de formalidades especiales; y discreción.

Negociaciones bilateral, son aquellas entre dos Estados, para ello es preciso que exista buena fe entre las partes, que actúen con verdadera independencia, es decir que no exista presión de ninguna naturaleza sobre una de ellas y la igualdad de las partes. La negociación puede o no conducir a un resultado satisfactorio, es decir a la solución de la controversia. Pero en caso de no llegar a una solución esta negociación nos servirá para aclarar la posición de las partes, para exponer los derechos, las aspiraciones de las partes, e incluso puede servir de base para que en otras medidas de solución que se adopte se pueda llegar a una solución.

- **Los buenos oficios y la mediación:** Estas dos medidas de solución se caracterizan porque en ellas interviene un tercer sujeto internacional ajeno a la controversia (Estado u Organismo internacional) o un grupo de ello (Mediación colectiva). En los buenos oficios este tercer sujeto realiza una intervención amistosa discreta, con el fin de que los Estados en conflicto lleguen a un acuerdo. Aquí es importante indicar que este tercer sujeto realiza una simple intervención sin formular ninguna solución. En cambio en la mediación, interviene no sólo intentando poner de acuerdo a las partes, sino también proponiéndoles una solución. Esta acción se la emprende por ofrecimiento voluntario del Estado mediador, que tiene que ser aceptado por las partes, o por disposición de los organismos internacionales que proponen en uso de sus atribuciones.
- **Conciliación:** Consiste en someter la controversia a una comisión de conciliación con el fin no sólo de esclarecer los hechos, oír a las partes y proponer soluciones que no necesariamente obligan a las partes. El interés de la comisión conciliadora se centra en consideraciones tanto jurídicas como económicas, políticas y sociales lo cual conduce a una solución que no busca declarar un vencedor, sino más bien lograr un acercamiento entre las partes.
Las Comisiones de Conciliación se diferencian de la Comisión de Investigación, pues estas no formulan propuestas de solución.
- **Comisión de investigación:** Consiste en que las partes someten las controversias a

una comisión de investigación que no solo determina los hechos, sino que también presenta a las partes una solución amistosa. Este procedimiento lo han establecido tratados bilaterales y multilaterales. Estos medios diplomáticos se caracterizan por no generar cosa juzgada, no ser directamente obligatorios para las partes y porque las partes conservan en todo momento el control de la controversia y pueden retirarse en cualquier momento de la solución.

b) Medios Judiciales

Este medio judicial se diferencia de los medios políticos o diplomáticos ya que aquí existe la presencia de un tercero imparcial que dicta e impone con carácter obligatorio la solución de la controversia. Aquí encontramos los siguientes:

- **Arbitraje:** El arbitraje internacional tiene por objeto la resolución de controversias entre Estados por jueces de su propia elección y sobre la base del respeto a la ley. El recurso al arbitraje implica la obligación de someterse al Laudo de buena fe. El arbitraje es considerado el método más eficaz y más justo para cuestiones de naturaleza jurídica y especialmente en cuestiones de interpretación o aplicación de convenciones internacionales. Aplicado en controversias que no se hayan resuelto por la vía diplomática.
- **Arreglo judicial:** Consiste en someter el litigio a un órgano permanente, independiente e imparcial para que lo resuelva de una forma obligatoria, a través de un procedimiento preestablecido y mediante la aplicación del Derecho Internacional.

La Corte Internacional de Justicia de la Haya, órgano principal de la ONU, es un ejemplo de este tipo de órgano.

Los Medios judiciales se caracterizan porque generan cosa juzgada recordemos que la cosa juzgada es irrecurable y no puede volverse a juzgar, son de obligatorio cumplimiento para las partes y las partes pierden el control de la controversia una vez que el tribunal de arbitraje o el tribunal internacional declaran tener jurisdicción sobre el asunto.

Carta de las Naciones Unidas en su artículo 33 también reconoce estas mediadas tanto diplomáticas como judiciales, al mencionar: *“1. Las partes en una controversia cuya continuación sea susceptible de poner en peligro el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales tratarán de buscarle solución, ante todo, mediante la negociación, la investigación, la mediación, la conciliación, el arbitraje, el arreglo judicial, el recurso a organismos o acuerdos regionales u otros medios pacíficos de su elección. 2. El Consejo de Seguridad, si lo estimare necesario, instará a las partes a que arreglen sus controversias por dichos medios.”*. Así también, Carta de la Organización de los Estados Americanos, en su artículo 25 recoge estas medidas y menciona: *“Son procedimientos pacíficos: la negociación directa, los buenos oficios, la mediación, la investigación y conciliación, el procedimiento judicial, el arbitraje y los que especialmente acuerden, en cualquier momento, las Partes.”*

Nada sería mejor que llegar a una solución en el caso del ciudadano australiano Julian Assange, pues el asilo diplomático está otorgado y lo único que resta es buscar una solución para que el asilado pueda salir de la embajada ecuatoriana rumbo el Ecuador o a un tercer país, pues no se puede quedar en ella por el resto de su vida, aunque puede darse el caso que permanezca en ella por años, tal como sucedió con Raúl Haya de la Torre, *“Fundador de la APRA, que en 1949 solicitó asilo diplomático en la embajada de Colombia en Lima y el Dictador Manuel Odria le negó el salvoconducto hasta que en 1954, la presión internacional hizo que se le concediera...”* (htt26). Pero como anteriormente ya lo dijimos, la solución que se pueda llegar a tener en el caso Assange, considero que puede demorarse años, debido a que Reino Unido no reconocer la figura legal del asilo, como se lo reconocen los países de americanos.

4.4. Posibles Soluciones

Entre las opciones que nos presenta la Convención para la resolución pacífica de controversias internacionales, se encuentran las negociaciones a continuación algunas opiniones para dar fin al caso Assange.

4.4.1. Negociación Diplomática Directa

En este punto es importante que se dé un acercamiento directo entre los gobiernos en conflicto y poder encontrar una solución al problema objeto del pleito. El Canciller Ricardo Patiño ha realizado algunos intentos por buscar una solución por este medio sin encontrar respuestas

favorables, puesto que Gran Bretaña sigue firme en la decisión de extraditar a Assange.

Todo va a depender de la prudencia de las diplomacias de Ecuador y Reino Unido para llegar a un acuerdo favorable para el asilado. Pues creo que lo razonable sería que los dos Estados quieran una solución para este caso.

- Una de las primeras salidas que se podría adoptar en este caso y la más natural para terminar el asilo diplomático, es dar paso a la salida del asilado hacia el Estado asilante o un tercer Estado mediante la concesión del salvoconducto por parte de Reino Unido.

Pero este Estado por medio de su Canciller en varias ocasiones ha manifestado rotundamente no conceder éste permiso de salida aduciendo que Assange es un delincuente común, que Reino Unido no reconoce legalmente la figura del asilo diplomático y que tiene un compromiso de extradición con un tercer Estado y por tanto, al otorgar el salvoconducto estaría reconociendo que Assange es un perseguido político y por ende la figura del asilo diplomático y estaría incumpliendo la Convención de Extradición, por cuanto creo que esta salida no se dé. Pero en el caso poco probable que Reino Unido conceda el salvoconducto esto sería el resultado de algunas reuniones de los cancilleres.

- Una garantía, por parte de Reino Unido y Suecia, de que Assange no será extraditado a Estados Unidos, sería otra salida. Otra de las posibilidades sería que Ecuador evalúe la situación del asilado y llegue a la conclusión de que no se trata de un caso de asilo y por tanto se procedería a entregar a Assange a las autoridades locales. Solución nada probable que suceda debido a que el Ecuador ha defendido muy ampliamente el asilo concedido.
- Una cuarta posibilidad sería que Suecia acepte realizar las interrogaciones a Assange en la embajada del Ecuador en Londres y de esta manera se continúe con el proceso que tiene Assange con la justicia sueca.
- Una quinta alternativa, que Assange sea trasladado a la Embajada de Suecia (salvoconducto condicionado). De esta forma el Reino Unido cumpliría con dos necesidades, la primera respetar el asilo diplomático y la segunda permitir a Assange enfrentar a la justicia sueca.

- Caben otras posibilidades y creo que la más aceptable, como que Assange se retire voluntariamente de la Embajada ecuatoriana, sea para entregarse o para tratar de huir el cerco de vigilancia de la policía británica.
- Una última solución y que ha sido planteado por Julian Assange, es que Suecia abandone el proceso en su contra a partir de una investigación integral del suceso por el cual se le intenta interrogar en ese país.

4.4.2. Negociación Diplomática con Terceros

La intervención de un tercer Estado sería una ayuda para poder conseguir una solución para Julian Assange. Pero a esta altura y frente las posturas rígidas tanto de Ecuador por defender al asilo diplomático como del Reino Unido por no reconocer esta figura de asilo y afirmar que Assange no es un perseguido político y por último tener un compromiso con un tercer Estado hace que todo tipo de negociación diplomática se vea obstruida dando sólo como resultado el aplazamiento de una solución y la larga estadía del protegido en la Embajada de Ecuador en Londres.

4.4.3. Probable terminación en la Corte Internacional de Justicia de La Haya.

La última de las opciones legal para dar fin a este caso es el acudir a la Corte Internacional de la Justicia de la Haya, en donde Reino Unido sería el Estado demandante pero ambos estados podrían plantear sus pretensiones.

La Corte Internacional de Justicia, es una instancia judicial encargada de resolver controversias entre Estados. *“Su competencia se extiende a todos los litigios que las partes le sometan y a todos los asuntos especialmente previstos en la Carta de las Naciones Unidas o en los tratados y convenciones vigentes* (Estatuto de la Corte Internacional de Justicia, artículo 36, numeral 1)”. La Corte tendrá jurisdicción en todas las controversias de orden jurídico que versen sobre: *“a. la interpretación de un tratado; b. cualquier cuestión de derecho internacional; c. la existencia de todo hecho que, si fuere establecido, constituiría violación de una obligación internacional; d. la naturaleza o extensión de la reparación que ha de hacerse por el quebrantamiento de una obligación internacional.”* (Convención Sobre el Estatuto de los Refugiados)

Además, la Corte, cuya función es decidir conforme al derecho internacional las controversias que le sean sometidas, deberá aplicar: *“a. las convenciones internacionales, sean generales o particulares, que establecen reglas expresamente reconocidas por los Estados litigantes; b. la costumbre internacional como prueba de una práctica generalmente aceptada como derecho; c. los principios generales de derecho reconocidos por las naciones civilizadas; d. las decisiones judiciales y las doctrinas de los publicistas de mayor competencia de las distintas naciones, como medio auxiliar para la determinación de las reglas de derecho, sin perjuicio de lo dispuesto en el Artículo 59. 2. La presente disposición no restringe la facultad de la Corte para decidir un litigio ex aequo et bono, si las partes así lo convinieren.”* (Convención Sobre el Estatuto de los Refugiados)

Por tanto, Ecuador como Reino Unido puede presentar a la Corte su postura y sus pretensiones, las cuales deben estar fundamentadas en normativas. La Corte analizará todos los hechos respecto del caso, así como la normativa en la que cada Estado se funda, en el caso del Ecuador para conceder el asilo y en el caso de Reino Unido para negar el salvoconducto. Además verificará la no existencia de violación de una obligación internacional y quebrantamiento de una obligación internacional. Es decir la Corte analizará si el Ecuador concedió el asilo diplomático dentro de la legalidad internacional y si Reino Unido puede negarse dentro de la legalidad internacional a emitir el salvoconducto una vez concedido el asilo solicitando que se reconozca que el asilo brindado no escapa de la legalidad internacional.

Una de las posturas del Ecuador que podría presentar a la Corte sería, la amenaza de Reino Unido de ingresar a su sede diplomática en Londres, así también la negativa británica de entregar el salvoconducto. Y la pretensión sería que se reconozca que el asilo brindado dentro de la legalidad internacional y la concesión del salvoconducto. Una de las posturas que podría presentar Reino Unido a la Corte en contra del Ecuador podría ser, considerar que el asilo otorgado por el Ecuador sería una intromisión en asuntos de jurisdicción interna lo cual produjo dificultad para cumplir con la extradición y por tanto Reino Unido incumplió la Convención de extradición de la Comunidad Europea. Y la pretensión sería, solicitar a la Corte que se pronuncie sobre la terminación del asilo y la entrega de Assange.

Como antecedente para recurrir a la Corte Internacional de Justicia tenemos el caso Haya de la Torre, quien solicitó asilo diplomático en el año 1949 en embajada de Colombia en Lima y el Dictador Manuel Odria le negó el salvoconducto hasta que en 1954, la presión internacional hizo que se le concediera.

Hernán Pérez Loose, al respecto manifiesta que: *“Acudir a La Haya con el caso Assange lo único que aseguraría es atraer algo de la atención mediática, y nada más. Atención que, por lo demás, se disiparía en menos de un día. Y lo más probable es que, luego de años de litigar y una vez que la Corte resuelva que el Reino Unido no ha violado el derecho internacional, el Ecuador vuelva a encontrarse en un callejón sin salida.”* (<http://www.eluniverso.com/opinion/2013/10/15/nota/1585311/assange-haya>)

Por tanto, considero que este caso no tiene una salida jurídica y más bien tiene una la salida política, como en el caso Haya de la Torre, caso que a pesar de ir a la Corte Internacional de Justicia no se dio fin y fue el cambio de gobierno y las presiones internacionales las que le Permitió a Haya de la Torre salir de la Embajada de Colombia en Lima.

4.5. ¿Julian Assange es perseguido político?

En base a los antecedentes de Julian Assange, puedo decir que el ciudadano australiano no es un perseguido político, puesto que este ciudadano es requerido en Suecia porque dos mujeres levantaron cargos en su contra, por supuestos delitos sexuales, violación en el caso de Anna Ardin y de acoso sexual en el de Sofia Wilen. Es por estas acusaciones que Suecia emitió una orden de arresto y las autoridades británicas lo detuvieron cuando visitaba Londres, mientras duraba el proceso de extradición, Reino Unido le permitió que cumpliera una orden de domicilio, la cual consistía en ir y venir de la mansión de un amigo, con la condición de estar en ella siempre a las siete de la noche. El Tribunal Supremo del Reino Unido, Corte de última instancia, niega el recurso presentado por Assange en contra de la extradición y determinó que sería enviado a Suecia, por cuanto ingresó a la embajada del Ecuador el 19 de junio de 2012, solicitando asilo. De esta manera violó su arresto y además evadió la orden de extradición que Reino Unido estaba obligado a cumplir y de esta manera podemos ver que en Suecia no lo requiere por haber cometido delitos políticos.

Por lo cual podemos decir que no existió una persecución política y menos un perseguido político y el asilo político otorgado por el Ecuador se dio en base de supuestos, pues a opinión el Estado ecuatoriano el requerimiento de Suecia va más allá, pues se da la hipótesis de una posible extradición a Estados Unidos y la gran amenaza de no enfrentar un juicio justo, es decir la concesión de asilo diplomático implica un hecho preventivo a una persecución política.

El diario El País respecto al tema, el 17 de agosto en su editorial publicó que: *“Pese a todo, y en medio del enredo judicial y diplomático, conviene recordar que, pese a alguna de las afirmaciones del Gobierno ecuatoriano, el país que reclama al activista australiano no es una dictadura, sino Suecia, y el*

motivo no se refiere a la libertad de expresión o a la filtración de documentos secretos de EE UU, sino a una investigación por supuestas agresiones sexuales.”

(http://elpais.com/elpais/2012/08/16/opinion/1345146395_089950.html)

Del mismo modo, el diario británico “The Guardian” dedica un editorial al australiano titulado “The balcony defense” (La defensa del balcón). El diario menciona que pese a los esfuerzos de Assange y de sus seguidores por transformar este caso en un asunto de acoso a la libertad de expresión, el fundador de WikiLeaks se enfrenta a dos denuncias por delitos sexuales, al mencionar que: *“Es para evitar enfrentarse a las acusaciones de violación y de agresión sexual por lo que Assange se ha refugiado en la embajada de Ecuador (...)el señor Assange no se enfrenta a un juicio sobre el periodismo de WikiLeaks, sino que está esquivando alegaciones de violación (...).* Además, The Guardian señala que los partidarios de Assange temen que si va a Suecia se enfrente a la extradición a los EE.UU. para ser procesado por espionaje. Sin embargo, no hay evidencia de ello, y si alguna vez lo hizo, la oposición política y pública en Suecia, así como el Reino Unido y en todo el mundo sería enorme. Pero ese es precisamente el punto, *“El valioso servicio realizado por el Sr. Assange en WikiLeaks es una cuestión diferente de las graves acusaciones que le esperan en Suecia.”*

(http://www.theguardian.com/commentisfree/2012/aug/19/julian-assange-balcony-defence-editorial?CMP=tw_t_gu)

Ecuador a pesar de saber que Reino Unido no está ligada por convención alguna sobre asilo diplomático, menos por la Convención de Caracas de 1954, que solo obliga a quienes la han firmado y ratificado concedió el asilo diplomático a Assange y hoy lo único que resta es buscar una salida. Así lo ratifica el diario el Comercio al anotar que: *“Para el ex -vicecanciller Marcelo Fernández de Córdoba, la Cancillería cometió un grave error al haberle otorgado la protección diplomática a Assange cuando no existía la garantía de que podría salir del país. Las naciones europeas no tienen suscritos acuerdos con Ecuador en materia de asilo ni se rigen bajo las leyes interamericanas sobre esa materia. Inglaterra ha dicho que tiene que cumplir con la norma internacional y con la resolución de su Corte Suprema de extraditar a Assange a Suecia, para que coopere con las indagaciones en su contra. Pero además, el caso de Assange pone al Ecuador en una posición "complicada" frente a las relaciones internacionales. "Históricamente Inglaterra ha sido un aliado del país, desde las guerras de independencia.”*

Assange ha obtenido un asilo diplomático a pesar de tener abierto con anterioridad un proceso judicial, situación que la Convención sobre asilo diplomático de 1954, señala que: *“Artículo III : no es lícito conceder asilo a personas que al tiempo de solicitarlo se encuentren inculpadas o procesadas en forma ante tribunales ordinarios competentes y por delitos comunes (...).Las personas comprendidas en el*

inciso anterior que de hecho penetraren en un lugar adecuado para servir de asilo deberán ser invitadas a retirarse o, según el caso, entregadas al gobierno local, que no podrá juzgarlas por delitos políticos anteriores al momento de la entrega.” (http://elcomercio.com/politica/Gobierno-Assange-Ecuador-asilo_0_939506078.html)

Además, después de concedido el asilo a favor de Julian Assange, no se ha cumplido con lo manifestado en el artículo XVIII de la Convención sobre asilo diplomático, que indica: *“El funcionario aislante no permitirá a los asilados practicar actos contrarios a la tranquilidad pública, ni intervenir en la política interna del Estado territorial.”*. Por cuanto se lo podría calificar como un huésped incómodo.

Respecto a la publicación de lo WikiLeaks realizado por Julian Assange, me permito manifestar que, no es un delito, puesto que Assange publicó dicha información más no la filtró, pues quien filtró fue el soldado norteamericano Bradley E. Manning, analista de inteligencia del Ejército de los Estados Unidos, que luego fueron difundidos por WikiLeaks. Por tanto, Julian Assange tenía el derecho para publicar la información recibida, en base al artículo 13 de la Convención Americana de los Derechos Humanos, que señala: *“ 1. Toda persona tiene derecho a la libertad de pensamiento y de expresión. Este derecho comprende la libertad de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole, sin consideración de fronteras, ya sea oralmente, por escrito o en forma impresa o artística, o por cualquier otro procedimiento de su elección.”*

Pues a mi manera de ver esta publicación realizada por Assange nos permite conocer cómo se maneja el mundo, como se manejan los grandes poderes, ya que se trata de una denuncia sobre actos de corrupción o violación por parte de quien detenta el poder. Información que ha sido bien vista por algunos y criticada por otros y que ha puesto entredicho las relaciones diplomáticas del mundo.

Así lo ratifica, el blogger 30 vueltas al sol, que menciona: *“Diario El Comercio publicado el 17 de agosto el columnista Martín Pallares en el análisis internacional dice que nada confirma que la vida de Assange peligre y asegura que este termina siendo otro argumento sin fundamentos. “Se dice que el soldado Bradley Manning, que robó los cables y se los entregó a WikiLeaks ha sido encarcelado, torturado y aislado. Lo cual es cierto. Sin embargo, el caso de Manning resulta distinto al de Assange. Manning era un militar activo que hurtó los cables que tenía que haber custodiado. Assange en cambio, los recibió y publicó, un acto que en EEUU difícilmente sería condenado porque iría en contra de una tradición legal que se ha traducido en casos legendarios como Watergate y los papeles del*

Pentágono. En ambos casos, el Washington Post y el New York Times hicieron exactamente lo mismo que Assange: publicar. Y nunca fueron condenados por ello.”
(<http://30vueltasalol.blogspot.com/2012/08/el-asilo-diplomatico-assange-politica.html>)

De todo lo expuesto podemos decir que Assange no es un perseguido político pues el asilo concedido se basa en suposiciones de que si se lo extradita a Suecia podría ser extraditado a Estados Unidos y juzgado por espionaje. Pero en la práctica del derecho internacional Assange tiene una demanda por abuso sexual y violación lo cual es un delito común y no procede el asilo político, destinado a delitos políticos. Además, no hay ningún pronunciamiento por parte de Estados Unidos respecto a acusaciones en contra de Assange, lo cual es una zozobra.

4.6. Posición y Participación Ecuatoriana Firme defensor de la Institución del Asilo

Como cuenta la historia desde siempre la posición y participación del Estado ecuatoriano frente al asilo ha sido positiva y de amplia acogida. Puesto que la institución del asilo ha tenido un gran respaldo por parte del Ecuador en los diferentes casos de asilo político que se han presentado, sea éstos territorial o diplomático.

Algunas han sido las solicitudes de asilo diplomático que ha recibido el Ecuador, a las cuales ha contestado positivamente y en los casos de ecuatorianos que han solicitado asilo diplomático a embajadas extranjeras instaladas en nuestro país ha concedido el correspondiente salvoconducto y las garantías necesarias para que del perseguido político salga del Ecuador. De esta forma el Ecuador ha manejado la diplomacia con respeto. El Ecuador ha alcanzado un nivel de respeto muy grande hacia la institución del asilo, es así que se lo ha otorgado en casos en los cuales no procedía. Pero a pesar de ello defiende rígidamente la ésta institución.

Si también lo cree Edgar José Medina Arias, en su Tesis doctoral “Un Derecho Sui Generis: La institución del asilo territorial y diplomático, su desarrollo y modus operandi”, quien indica que: *“Es tal nivel de respeto que muestra el Ecuador hacia la institución del asilo, que aunque en muchas situaciones se ha considerado que tal situación no cabía para determinados individuos que la hubieran solicitado, sin embargo de esto, y sacrificando los intereses de la justicia local ha preferido otorgar y de esta manera honra al derecho Internacional”* (Medina Arias, 1996)

Además, Ecuador firme defensor de este derecho ha incorporado a esta institución en su legislación interna, como la Constitución de la República del Ecuador, Ley de Extranjería y su Reglamento, Ley Orgánica del Servicio Extranjero, así también ha suscrito y ratificado las Convenciones más importantes, entre ellas:

- Convención de Asilo, VI Conferencia Internacional Americana de la Habana, suscrita el 02 de febrero de 1928, ratificada el 15 de junio del mismo año.
- Convención sobre Asilo Político, VII Conferencia Internacional Americana de 1933 en Montevideo, suscrita el 26 de diciembre de 1936 y ratificada el 20 de marzo de 1955.
- Convención sobre, Asilo Diplomático, X Conferencia Internacional Americana de 1954 en Caracas, suscrita el 28 de marzo de 1954 y ratificada el 11 de agosto de 1955.
- Convención sobre, Asilo Territorial, X Conferencia Internacional Americana de 1954 en Caracas, suscrito el 28 de marzo de 1954 y ratificado el 11 de agosto de 1955.

CAPÍTULO V

5. INVESTIGACIÓN DE CAMPO

5.1. Algunos casos de Asilo Diplomático concedido en las Misiones Diplomáticas Ecuatorianas acreditadas en otros Estados.

Debido a la escasa información existente en el Ministerio de Relaciones Exteriores del Ecuador, sobre personas que han solicitado asilo diplomático en las diferentes Misiones Diplomáticas ecuatorianas acreditadas en otros Estados, he acudido a otras fuentes como son libro y tesis, por cuanto me permito citar algunos casos encontrados.

Entre los casos más conocidos del asilo diplomático que señala Alba M. Cuello, en su obra “*El asilo frente a las convenciones*” (<http://www.afese.com/img/revistas/revista40/artAlbaCoello.pdf>, pág. 87.), podríamos señalar los siguientes:

- El solicitado por el doctor José María Cáceres a la Embajada ecuatoriana en Colombia, el 10 de mayo de 1958.
- El asalto a la Embajada ecuatoriana en Cuba, el 14 de febrero de 1981.

De la misma manera Eduardo Enrique Brito Morán, en su tesis de grado doctoral “*El asilo diplomático un derecho Latinoamericano*” (Brito Moran, 1987), anota los siguientes casos:

- La Revolución cubana 1959, que derrocó al entonces Presidente Fulgencio Batista, motivó persecuciones a los vencidos, muchos de los cuales se vieron obligados a salir del país, algunos alcanzaron a huir y fueron encarcelados y otros buscaron asilo diplomático en las distintas embajadas de países amigos y posteriormente permitidos salir del país por parte de las autoridades cubanas.
- El 29 de julio de 1969, la señora Marcela Saavedro Quiroga de Zilveti, acompañada de su

hijo de 4 meses, solicitó asilo diplomático al Embajador del Ecuador en Bolivia, quien solicitó asilo manifestando que su esposo había participado en el Movimiento Subversivo y teme por ello ser capturada como medio para forzar a su marido a hacer declaraciones.

Esta gestión culminó el día 7 de agosto de 1969, cuando después de formalizar el asilo ante la Cancillería boliviana ésta entregó el respectivo salvoconducto en favor de la mencionada señora y con el cual abandonaron el país con destino a Quito.

- En 1973, después de los lamentables sucesos que motivaron la caída del Gobierno del ex Presidente Salvador Allende de Chile, varios militares de la agrupación Política MAPU, entre ellos Francisco Javier Lira, Ingeniero Comercial Y Francisco Eduardo GeisseGraep, Egresado de Derecho Y Profesor Universidad Católica, solicitaron asilo diplomático al Embajador del Ecuador en ese país, el mismo que después de escuchar la exposición de motivos y hacer las averiguaciones respectivas de estos dirigentes, quienes manifestaron se perseguidos por los últimos acontecimientos políticos, concedió el asilo solicitado.
- Son numerosos los casos de asilados chilenos en la Embajada del Ecuador en ese país a raíz de los problemas del 11 de septiembre de 1973 uno más de estos tantos, se da el 29 de septiembre cuando saltando el muro que rodea la Embajada llegan hasta el interior de la misma y solicitan asilo una pareja justificando persecución política, ellos son señora Mercedes Paulina Weber Ubilla y señor Dionisio Pedro Pilli, quienes después de obtener el asilo diplomático solicitaron y posteriormente el respectivo salvoconducto del Estado Chileno, estos ciudadanos salieron rumbo al Ecuador y no a la Argentina como habían solicitado inicialmente.

Como nos podemos dar cuenta es en los países de América en donde frecuentemente se practica el asilo diplomático y no se diga el asilo territorial. Institución humanitaria que guarda con objetivo la protección del perseguido político, salvaguardando la vida, la seguridad personal y la libertad de la persona protegida. Con los casos expuestos anteriormente nos podemos dar cuenta que el Ecuador ha respetado ampliamente esta institución a través del tiempo.

Asilos políticos que deben ser otorgados respetando tratados, convenciones y demás instrumentos internacionales con la finalidad de no dar protección a un delincuente común y el delito se quede en la impunidad, por ello es indispensable que el Estado asilante realice un estudio minucioso de la solicitud de asilo y de esta manera se conceda protección a un perseguido político, requisito

indispensable para otorgar asilo político.

5.2. Entrevistas

Las siguientes entrevistas se han realizado con la finalidad de conocer la opinión de expertos en la materia, para de esta manera ampliar nuestro criterio respecto del asilo diplomático y el caso del australiano Julian Assange.

ENTREVISTA NO.1

DOCTOR JORGE ENDARA MONCAYO, Profesor de la Universidad Central del Ecuador, Licenciado en Ciencias Políticas y Sociales, Doctor en Jurisprudencia y Abogado de la República de los Tribunales de Justicia del Ecuador, Doctor en Ciencias Internacionales (Post-Grado), Magister de la Corte de Justicia.

1. ¿POR QUÉ REINO UNIDO NO RECONOCE LA FIGURA INTERNACIONAL DEL ASILO POLÍTICO?

En Europa no existe como en América el principio de reconocimiento de asilo diplomático únicamente ha establecido el sistema del refugio o del asilo territorial. Aquí debemos mencionar algo importante, cuando hablamos de asilo político, ocurre que todo asilo es político es una tautología hablar de asilo político de tal manera que Reino Unido si admite el asilo político pero territorial que también es político, lo que no admiten normalmente en Europa es el asilo diplomático

2. ¿POR QUÉ NO CONSIDERAR EL ASILO DIPLOMÁTICO COMO UNA MODALIDAD DE REFUGIO EN AQUELLOS PAÍSES QUE NO LO RECONOCE?

Por cuanto el refugio tiene que ver siempre con el territorio de un Estado sino con la residencia u oficinas de un diplomático de un Estado.

3. ¿JULIAN ASSANGE UN PERSEGUIDO POLÍTICO?

Habría que definirse eso, resulta hasta un poco subjetivo podría considerarse como un perseguido pero difícilmente como un perseguido político, especialmente como político lo que tendríamos que verse es por quién es perseguido por Reino Unido por Estados Unidos

por Suecia.

4. ¿ESTUVO BIEN DADO EL ASILO DIPLOMÁTICO A JULIAN ASSANGE POR PARTE DEL ESTADO ECUATORIANO?

Aquí existe varias posiciones en favor y en contra de la situación, sin embargo el Ecuador manteniendo un posición un poco tradicionalista de nuestro país de si conceder asilo diplomático a los políticos calificó de delito político o de supuesto delito político la razón por la cual se lo persigue a Assange, desde este punto de vista podría entenderse tal situación.

5. ¿SON JUSTIFICABLES LAS RAZONES DE REINO UNIDO PARA NO CONCEDER EL CORRESPONDIENTE SALVOCONDUCTO A JULIAN ASSANGE?

Desde el punto de vista del propio gobierno de Inglaterra resulta totalmente lógica la posición.

6. ¿POSIBLES SOLUCIONES AL CASO ASSANGE?

Considero que la solución debe ser negociada, únicamente si se llegare a una posición de acuerdo entre las dos partes entre Ecuador y Gran Bretaña podría solucionarse.

7. ¿TIENE EFICACIA EL ASILO DIPLOMÁTICO AL NO CONCEDERSE EL SALVOCONDUCTO?

No se cumple efectivamente con el objetivo real que es que la persona salga del territorio del Estado que lo persigue y si no sucede aquello no se está cumpliendo con el verdadero objetivo del asilo diplomático. Tenemos que recordar que en América en donde nos hemos regido por costumbre y por tradición a ciertos principios, como ocurrió en el caso de Víctor Haya de la Torre que se asilo en la Embajada de Colombia pero allí algo nos vendrían a dar razón los criterio que pesan en Europa cuando la Corte Internacional estableció no una verdadera solución sino una situación completamente ambigua que a mi manera de ver desdice de la altura del reconociendo que ha tenido dicha Corte.

8. ¿GOZA REINO UNIDO DEL DERECHO LEGAL DE ENTRAR A LA EMBAJADA ECUATORIANA EN LONDRES Y ARRESTAR AL FUNDADOR DE WIKILEAKS, JULIAN ASSANGE?

No definitivamente este derecho no existe.

9. ¿EN EL CASO DE QUE JULIAN ASSANGE OBTUVIERA EL TAN ANSIADO SALVOCONDUCTO Y SE TRASLADASE AL ECUADOR, CUÁL SERÍA EL FUTURO DE ASSANGE EN ESTE PAÍS?

Considero que podría ejercer su actividad profesional.

10. ¿CÓMO CONSIDERA SOBRE LA POSICIÓN DE AUSTRALIA?

Australia simplemente siendo el país al que pertenece Assange puede y debe mantener una posición de defensa de su nacional.

11. ¿CUÁN POSIBLE SERÍA QUE ASSANGE SE TRASLADADO A ESTADOS UNIDOS?

Voluntariamente ninguna posibilidad, involuntariamente difícilmente mientras Ecuador mantenga la posición de conferirle el asilo como lo ha hecho.

12. ¿CÓMO DESCRIBE LA POSICIÓN Y PARTICIPACIÓN DEL ECUADOR FRENTE AL ASILO A TRAVÉS DEL TIEMPO?

El Ecuador ha sido normalmente asilador defensor de los principios establecidos en América y respetuoso de los tratados suscritos respecto al asilo siguiendo el criterio de que el asilo diplomático ha sido una institución esencialmente americana.

Como conclusión de la entrevista al Doctor Jorge Endara puedo decir que en Europa no existe como en América el principio de reconocimiento de asilo diplomático únicamente en estos países se ha establecido el sistema del refugio o del asilo territorial.

Además, respecto a la no concesión del salvoconducto menciona que al no concederse el salvoconducto correspondiente no se cumple efectivamente con el objetivo real que es que la persona salga del territorio del Estado que lo persigue y si no sucede aquello no se está cumpliendo con el verdadero objetivo del asilo diplomático y que el Ecuador ha sido fiel cumplidor y defensor de la Institución del asilo.

ENTREVISTA NO. 2

DOCTOR DAVID OSWALDO VELA LOMBHEYDA, profesos de la Universidad Central del Ecuador, Facultad de Jurisprudencia, Ciencias Políticas y Sociales y de la Escuela de Pos-Grado de Derecho Internacional de la Universidad Central del Ecuador.

1. ¿POR QUÉ REINO UNIDO NO RECONOCE LA FIGURA INTERNACIONAL DEL ASILO POLÍTICO?

Porque el asilo es una vieja institución de loa países latinoamericanos hay algunas Convenciones coma la de Montevideo y porque es una doctrina de principios del siglo XX de nuestros países.

2. ¿POR QUÉ NO CONSIDERAR EL ASILO DIPLOMÁTICO COMO UNA MODALIDAD DE REFUGIO EN AQUELLOS PAÍSES QUE NO LO RECONOCE?

Son dos figuras diferentes pero que se asimilan porque tanto el asilo como el refugio trata de proteger a las personas que son perseguidas.

3. ¿JULIAN ASSANGE UN PERSEGUIDO POLÍTICO?

No, Julian Assange es un persona que está acusada de un delito común en Suecia, la violación a una mujer, entonces el en estos momentos está asilado en la Embajada del Ecuador pero tiene problemas con la justicia de Gran Bretaña porque violó la prisión domiciliaria.

4. ¿ESTUVO BIEN DADO EL ASILO DIPLOMÁTICO A JULIAN ASSANGE POR PARTE DEL ESTADO ECUATORIANO?

En mi concepto no, porque tiene problemas con la justicia de Reino Unido y el momento que esté poniendo un pie en la calle será apresado por la policía, lamentablemente no se hizo un estudio técnico con el peso que debe ser porque lamentablemente la cuota política a rebasado y son personas inexpertas, incluso en esa época la embajadora del Ecuador en Londres era una persona que no conocía de Derecho Internacional Público peor del Derecho Internacional Privado y claro son decisiones del Presidente de la República por cálculo político pero le costó al Estado ecuatoriano una carga que va a ser muy difícil que salga.

5. ¿SON JUSTIFICABLES LAS RAZONES DE REINO UNIDO PARA NO CONCEDER EL CORRESPONDIENTE SALVOCONDUCTO A JULIAN ASSANGE?

Es lógico, lo que pasa es que no es problema del gobierno sino del poder judicial está con una orden de detención que violó en cualquier parte del mundo eso no se puede hacer sería tabla rasa de los principios del derecho.

6. ¿POSIBLES SOLUCIONES AL CASO ASSANGE?

Que Assange se entregue a la justicia de Gran Bretaña para que posterior sea extraditado a Suecia con el compromiso de no entregarle a los Estados Unidos, que eso si se va a dar porque Suecia como parte de la Unión Europea no se lo va extraditar a los Estados Unidos el cual no se ha metido en este problema.

7. ¿TIENE EFICACIA EL ASILO DIPLOMÁTICO AL NO CONCEDERSE EL SALVOCONDUCTO?

Bueno el asilo está dado como perseguido pero evidentemente cuando se trata de delitos políticos, supongamos que Assange no tenía ningún problema con la justicia de Gran Bretaña entonces se le hubieran dado el salvoconducto.

8. ¿GOZA REINO UNIDO DEL DERECHO LEGAL DE ENTRAR A LA EMBAJADA ECUATORIANA EN LONDRES Y ARRESTAR AL FUNDADOR DE WIKILEAKS, JULIAN ASSANGE?

No, porque sería un escándalo internacional y porque además aquí se aplica la ficción de la extraterritorialidad de la ley, es decir que el territorio de la embajada es parte de nuestro territorio allá en Londres.

9. ¿EN EL CASO DE QUE JULIAN ASSANGE OBTUVIERA EL TAN ANSIADO SALVOCONDUCTO Y SE TRASLADASE AL ECUADOR, CUÁL SERÍA EL FUTURO DE ASSANGE EN ESTE PAÍS?

Eso no va a pasar porque Gran Bretaña no lo va a permitir, sería hacer tabla rasa
Y supongamos que el salvoconducto lo dé el Ministro del Interior ese rato sería interpelado por la cámara de los Lores y los Comunes por haber violado y haberse entrometido en el

poder judicial porque allí si se respeta las tres funciones del Estado como no sucede en nuestro país.

10. ¿CÓMO CONSIDERA SOBRE LA POSICIÓN DE AUSTRALIA?

Fue un golpe para nuestro Estado ya que el señor Assange se lanzó para diputado y perdió, porque si se hubiera ganado se hubiera podido usar la figura de la inmunidad parlamentaria.

11. ¿CUÁN POSIBLE SERÍA QUE ASSANGE SE TRASLADADO A ESTADOS UNIDOS?

Eso no va a suceder porque si Suecia lo condena no lo van a extraditar a Estados Unidos porque en Estados Unidos puede ser condenado a muerte y eso la legislación europea y la Unión Europea no lo permite.

12. ¿CÓMO DESCRIBE LA POSICIÓN Y PARTICIPACIÓN DEL ECUADOR FRENTE AL ASILO A TRAVÉS DEL TIEMPO?

Siempre hemos sido respetuosos de los tratados internacionales y se ha dado el asilo, entre los dos últimos caso que se han dado es en la época del Lucio Gutiérrez es la del ex presidente Gustavo Noboa que fue trasladado a República Dominicana y lo últimamente de los dueños del diario el Universo pero esperando que puedan salir a Panamá, se les otorgó el salvoconducto al aeropuerto y salieron.

La conclusión de esta entrevista es que el asilo es una vieja institución de los países latinoamericanos, es una doctrina de principios del siglo XX de nuestros países. Así también el asilo y el refugio son dos figuras diferentes pero que se asemejan porque son instituciones que proteger a las personas que son perseguidas. Respecto al caso Assange manifiesta que no es un perseguido político por las denuncias de violación que tiene en Suecia, sin embargo ha obtenido el asilo diplomático por parte del Ecuador y de esta manera ha violado la prisión domiciliaria brindada por Reino Unido. Y por último que el Ecuador siempre ha sido fiel cumplidor de los principios de la Institución del asilo frente a diferentes solicitudes de asilo que se han presentado.

ENTREVISTA NO. 3

Dr. EFRÉN FRANCISCO GUERRA SALGADO, Profesor de Derecho Internacional de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, con una experiencia de cinco años en el tema de asilo político y refugio, tanto en el Gobierno como en ONG, con una Maestría en Derechos Humanos, en la Universidad de Madrid Nandez Aldo, y un Doctorado en Gobernabilidad y Administración Pública.

1. ¿POR QUÉ REINO UNIDO NO RECONOCE LA FIGURA INTERNACIONAL DEL ASILO POLÍTICO?

Aquí hay que hacer una diferencia entre el lenguaje que se utiliza en Europa y Estados Unidos respecto al asilo y nuestro lenguaje latinoamericano, nosotros tenemos que hacer una diferencia en el lenguaje latinoamericano entre asilo y refugio, nosotros utilizamos la expresión refugiado bajo las personas que merecen la protección internacional por la Convención de Ginebra de 1951, mientras que la referencia al asilo político o asilo territorial es una institución del derecho internacional americano con la Declaración de Montevideo sobre derecho al asilo, son dos temas distintos, nosotros tenemos un Corpus Iuris distinto a éste, los gringos utilizan a asylum sequel and refuge como las mismas figuras.

Reino Unido no lo acepta porque considera que no hay una persecución por motivos políticos, nosotros sí, esa es la diferencia principal de caso Assange. Ellos dicen Assange está en la Embajada de Ecuador en Reino Unido porque él está huyendo de la justicia Sueca respecto a estas cuestiones de violación que tiene respecto a dos colaboradoras de él, nosotros creemos que la posición ecuatoriana es una tapadera para demostrar que hay una persecución que tienen los Gobiernos hegemónicos del planeta respecto a WikiLeaks y Assange como una figura de prensa.

WikiLeaks luego de la filtración el cable diplomático obviamente Estados Unidos lo tiene en la mira, por eso la posición del Ecuador se basa en que Assange está siendo perseguido porque sus filtraciones, información clasificada de Estados Unidos lo cual han generado problemas en la posición americana en el entorno internacional

2. ¿POR QUÉ NO CONSIDERAR EL ASILO DIPLOMÁTICO COMO UNA MODALIDAD DE REFUGIO EN AQUELLOS PAÍSES QUE NO LO RECONOCE?

Porque bajo el principio de inmunidad de las sedes diplomáticas Reino Unido no ha decidido hacer nada a pesar que Reino Unido tiene una legislación particular sobre el caso,

la cual hace referencia a que el Estado Ingles puede entrar en sientas sedes diplomáticas donde existen altercados al orden público, lo cual va en contra del principio de inmunidad de las sedes diplomática. A pesar de que Reino Unido ha decidido no hacerlo yo creo que no hay mayor complicación real sobre el hecho ya que Reino Unido ha decidido no invadir la sede diplomática bajo una razón muy simple el salvoconducto. Para imaginarnos la escenas nuestra embajada se encuentra en un edificio de cuatro pisos en el primer piso es la Embajada colombiana y arriba la nuestra, ahí tenemos que tomar en cuenta el tema de propiedad horizontal, nuestra embajada es desde la puerta, lo cual no incluye las escaleras no incluye garaje, por tanto si pone un pie fuera de la embajada ya no es una zona de protección de inmunidad diplomática y tenemos que dejar el paradigma que no es el territorio de otro país.

Un segundo tema que tenemos que tomar en cuenta que nosotros reconocemos el asilo diplomático, institución del derecho internacional americano, Reino Unido no reconoce el asilo de Assange como una figura que está adecuada a su legitimación, ellos no van a reconocer el asilo porque consideran que Assange no es un perseguido. El Tribunal de Apelación australiano respecto a la persecución considera que es toda violación sistemática en el tiempo de derechos humanos hacia una persona determinada relacionada específicamente con una acción de la persona, por tanto Assange y Ecuador plantea que existe una persecución, mientras Inglaterra considera que esto no es válido y por tanto no le van a dar el asilo nunca a jamás pero nuca jamás.

A pesar de que es una posición soberana del Ecuador este tema de asilo de larga data es muy común como en el caso del diplomático ruso que estuvo en la embajada de Brasil en Yugoslavia cinco o seis años, es un hecho largo y complicado y que va a tomar su tiempo porque no hay un reconocimiento del estatus de asilado y por tanto no va a tener un salvoconducto para salir y ese salvoconducto deja en un limbo a Assange.

3. ¿JULIAN ASSANGE UN PERSEGUIDO POLÍTICO?

Es innegable el aporte de WikiLeaks, como un espacio en donde hemos visto que la libertad de prensa ha triunfado, ya que WikiLeaks le ha puesto el dedo en la llaga en los temas más importantes a nivel mundial.

Como nace WikiLeaks cuando le filtran a Assange una filmación de un asesinato selectivo de Estados Unidos en Irak, logran filtrar este documento y cambian las políticas de Estados Unidos respecto al uso de helicópteros, entonces el empieza a empoderarse del tema con

Bradley Manning logra estas filtraciones de cables diplomáticos. Esta filtración de cables diplomáticos es bien complicada si lo vemos desde el ámbito jurídico porque muchos de ellos eran secretos porque hay un tema de seguridad nacional y la misma capacidad del mismo Estado de poder proteger su información. Entonces Bradley Manning le da los cables y Assange los filtra si nosotros nos damos cuenta mucha de la información de los cables demuestra que el diplomático gringo medio está haciendo su trabajo, describen perfectamente las instrucciones de varios países dan información estratégica importante que va a servir para la toma de decisiones políticas, por mí esos cables todo gobierno que se respeta tiene un sistema diplomático que te da información estratégica sobre lo que hacen otros gobiernos, la opinión que tengas los diplomáticos se la reservan y dan la mejor cara afuera pero por dentro dan una opinión de respeto y de protección a su país de origen, por tanto yo no le veo el problema de los cables de WikiLeaks. A mí el hecho de WikiLeaks de que hay una filtración de cables diplomáticos a mí me pone que Assange es un delincuente, Por más que a mí me guste la libertad de expresión en el caso de Assange él se robó documentos de otro país.

Mientras que en el caso de las presuntas violaciones es un tema que no está resuelto porque todo es una presunción, yo no veo que hay problema de fondo que pudiera afectar el destino de Assange, tal vez hay pruebas irrefutables sobre su participación en este tipo de penas, por tanto deberíamos pensar es cuál sería su situación legal. A mí el tema de la sacada de información a mí personalmente me parece malo muy malo pero en el caso de las violaciones ya hay una sentencia en firme y debe haber un respeto al principio de la soberanía de la sentencia de cada país, ningún esquema internacional hoza afectar el contenido de sentencia de país, su debido proceso por temas de derechos Humanos pero nada más.

Para mí en este caso Ecuador desconoce la sentencia sueca y eso para mí me parece muy malo para nuestra relación con Suecia. Además me parece pésima la posición del Estado Ecuatoriano al pensar que no existe debido proceso de Estados Unidos, Assange va a ver su vida en peligro (Es una hipótesis), al menos visible no la tenemos. Por eso a mí me preocupa la posición ecuatoriana. Yo pienso que la posición del Ecuador es fea, porque no es clara.

4. ¿ESTUVO BIEN DADO EL ASILO DIPLOMÁTICO A JULIAN ASSANGE POR PARTE DEL ESTADO ECUATORIANO? ¿AÚN EN CASO DE UN DELITO COMÚN?

Tiene que haber un delito político para que se dé la concesión del asilo. Aquí hubo una extraterritorialidad del derecho por el uso del principio Pro- homine. Ecuador califica a Julian Assange como un delincuente político, pero él no tiene ninguna amenaza política en Suecia. Ecuador hace un rodeo a Suecia y a la Convención de Caracas a pesar de ser signatario y aquí hay un tema muy claro el cual es abrirse de los hechos.

Para mí el caso Assange es un caso que deforma el asilo, de forma es asilo pero de fondo no es de asilo sino de política, porque no es un asilo porque uno Gran Bretaña rechaza el asilo, además no hay un tratado entre Reino Unido y Ecuador respecto al asilo y la norma consuetudinaria iberoamericana no europea aquí hay que tomar encuesta la costumbre y dentro de ella el elementos material y un elemento formal, es decir no hay aceptación y no hay tratado referente al tema no hay una repetición de prácticas ni mucho menos la aceptación de la misma por tanto no hay costumbre.

No existe derecho del Ecuador para calificar los delitos porque estos ya están calificados por Suecia para reclamar el asilo ni para Reino Unido de aceptar esa calificación tampoco de acordar un salvoconducto yo considero que existe un aprovechamiento de un hecho de la existencia de un derecho, además se aprovechan el principio de inviolabilidad del local se cogen de esta idea y se dice le dimos asilo. En conclusión estuvo mal dado el asilo diplomático

5. ¿SON JUSTIFICABLES LAS RAZONES DE REINO UNIDO PARA NO CONCEDER EL CORRESPONDIENTE SALVOCONDUCTO A JULIAN ASSANGE?

Totalmente, porque poniéndose en la posición técnica de Gran Bretaña tiene que cumplir el tratado de extradición.

6. ¿POSIBLES SOLUCIONES AL CASO ASSANGE?

La primera opción es que Ecuador evalúe su posición respecto al tema, si es o no un caso de asilo, yo creo que estamos a tiempo de evaluar con toda serenidad si esto es un caso de asilo o no, depende de las autoridades de Cancillería.

Para mí este es un caso de anomia porque nosotros creamos una situación donde no hay una aplicabilidad del derecho aquí hemos roto toda norma del derecho internacional por una hipótesis falsa, con falso antecedente falsa consecuencia.

La segunda posibilidad es que los ingleses aceptaran el asilo diplomático como un delito político conexo, diciendo que los suecos reconocen la posible extradición que podría darse a Estados Unidos, lo cual es algo súper forzado e irracional.

Tres que Assange se vaya voluntariamente.

Y la última posibilidad y la más probable, se da si el Ecuador mantiene el amparo y Reino Unido se mantiene en su legitimidad y Reino Unido se mantiene quieto, esto implicaría que ninguno de los dos Estados quiere incumplir su ley especialmente Reino Unido. Ecuador no tiene derecho de exigir el salvoconducto en esta disyuntiva mientras está en la embajada está seguro y si sale de ella podría ser llevado a Suecia, en los hechos el amparo se convertiría en una cadena perpetua para Assange. En la historia hay antecedentes como el caso de Haya de la Torre en la embajada de Colombia en Lima.

En conclusión, el caso es bien pintoresco además se afecta el sistema jurídico, la posición del Ecuador está mal en la forma pero bien en el discurso moral interno, el Ecuador a pesar de basarse en instrumentos internacionales tiene una hipótesis equivocada en hechos no probados ni siquiera en las sospechas fundadas. Reino Unido está haciendo lo correcto no meterse, más que un caso de asilo se vuelve un caso de las inmunidades diplomáticas, y el proceso es totalmente normal, lo más normal de eso es el proceso de extradición y para finalizar la solicitud del asilo no tiene fundamento.

7. ¿TIENE EFICACIA Y EFECTIVIDAD EL ASILO DIPLOMÁTICO AL NO CONCEDERSE EL SALVOCONDUCTO?

No es eficaz, en el caso de Assange no es el asilo sino la protección diplomática que tiene la Legación de la Embajada, no es eficaz porque Assange no está ejerciendo sus derechos especialmente su derecho a la movilidad, tránsito y la comunicación por tanto el encierro de Assange podría calificarse como un encierro inhumano que va en contra de los derechos humanos.

8. ¿GOZA REINO UNIDO DEL DERECHO LEGAL DE ENTRAR A LA EMBAJADA ECUATORIANA EN LONDRES Y ARRESTAR AL FUNDADOR DE WIKILEAKS, JULIAN ASSANGE?

No, porque el derecho internacional protege a las Misiones diplomática bajo el principio de la inmunidad, y con respecto a la ley interna que tiene Gran Bretaña no se puede aplicar, es decir no pueden entrar a la Embajada ecuatoriana en Londres por que Assange no ha cometido un delito en Reino Unido. En conclusión no tiene la base legal para ingresar a la Embajada de Ecuador.

9. ¿EN EL CASO DE QUE JULIAN ASSANGE OBTUVIERA EL TAN ANSIADO SALVOCONDUCTO Y SE TRASLADASE AL ECUADOR, CUÁL SERÍA EL FUTURO DE ASSANGE EN ESTE PAÍS?

Assange, podría terminar de asesor de telecomunicación, asesor de inteligencia, podría terminar trabajando para el gobierno ya que tendremos el mejor Hacker del mundo.

10. ¿CÓMO CONSIDERA LA POSICIÓN DE AUSTRALIA?

Australia no ha dicho nada, es un nacional mío, no hay amenaza de muerte, cometió un delito según los suecos. La responsabilidad penal es subjetiva, el Estado no tiene por qué preocuparse de los delitos personales.

11. ¿CUÁN POSIBLE SERÍA QUE ASSANGE SE TRASLADADO A ESTADOS UNIDOS?

Alta dependiendo de lo que pase, si es trasladado a Suecia seguramente Estados Unidos pedirá su extradición acusándolo que ha robado documentos públicos, el espionaje está prohibido.

12. ¿CÓMO DESCRIBE LA POSICIÓN Y PARTICIPACIÓN DEL ECUADOR FRENTE AL ASILO A TRAVÉS DEL TIEMPO?

Nosotros hemos tenido una posición bien interesante respecto al asilo y al refugio como país asilante hemos recibido a judíos como alemanes. Por cuanto hemos tenido un comportamiento bastante digno respecto al asilo, hemos respetado los principios internacionales y hemos que buscado que respeten nuestros principios. Hemos tenido casos como el de Maguad y Buzarán asilados respectivamente el Estados Unidos y Panamá, así como el caso de Galo Lara, entonces siempre hemos defendido la institución.

El asilo ha sido una práctica que ha sido defendido por años y esa práctica nos ayuda a tener una posición de país clara sensata, pensante si nosotros rompemos las prácticas si no es por una causa extrema podemos afectar el sistema internacional. En el caso de Assange, en este caso particular, nace por nuestra propia ruptura por una falta de discusión de los temas de derecho internacional y de política pública. La posición del Ecuador fue muy rápida muy absurda y creo que fue muy en caliente.

Como conclusión de esta entrevista podemos decir que el Dr. Efrén Guerra considera que para que se dé un asilo político es importante que exista una persecución política, lo cual no se ha dado en el caso Assange y más bien hubo una extraterritorialidad del derecho por el uso del principio Pro-homine, puesto que Ecuador califica a Julian Assange como un delincuente político en base a hipótesis. Además menciona que Ecuador hace un rodeo a Suecia y se abre de los hechos para conceder el asilo diplomático. Así también resalta que este caso deforma el asilo, de forma es asilo pero de fondo no es de asilo sino de política y considera que lo más prudente sería que Julian Assange salga voluntariamente de la embajada de Ecuador en Londres.

ENTREVISTA NO. 4

Dentro de estas entrevistas me permito agregar la entrevista del Doctor Íñigo Salvador Crespo, realizada por la Revista Vistazo.

(<http://www.vistazo.com/impres/pais/imprimir.php?Vistazo.com&id=5382>)

DOCTOR ÍÑIGO SALVADOR CRESPO (1960) doctor en Jurisprudencia de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador. Magíster en Relaciones Internacionales con mención en Negociaciones Internacionales y Manejo de Conflictos de la Universidad de Ginebra. Actualmente dirige el Centro de Investigaciones sobre Derecho Internacional de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador.

1. ¿SE COMPLICÓ EL TEMA DE ASSANGE?

Gran Bretaña se manejó con falta de tino. La concesión del asilo fue precipitada por la amenaza del día anterior. Ese documento está redactado en términos poco diplomáticos y a mí sí me sorprende porque, si alguna diplomacia es profesional en el mundo, es la británica. Es una violación abierta al derecho internacional.

2. ¿QUÉ LLEVÓ A COMETER ESTE ERROR?

Creo que Reino Unido está claro en que la situación no tiene salida. Ecuador siente que tiene la obligación de cumplir con tratados de asilo diplomático e Inglaterra tiene la obligación, de acuerdo a convenios de extradición de la Comunidad Europea, de extraditar al señor Assange a Suecia. Estamos frente a un conflicto de obligaciones que cada una de las partes tiene respecto a terceros, pero que no le sirven para solucionar el problema.

3. ¿ESTUVO BIEN DADO EL ASILO?

Yo sostengo que el Gobierno se demoró innecesariamente en anunciar el asilo. Pero rescato y defiendo el derecho que tiene Ecuador de actuar soberanamente de acuerdo al derecho internacional y en función de sus intereses políticos.

4. ¿AÚN EN CASO DE UN DELITO COMÚN?

La agresión sexual es un delito común, pero los delitos comunes pueden ser utilizados como medios de persecución política. La Convención establece que corresponde al Estado asilante calificar la naturaleza del delito o los motivos de la persecución. Mucho del análisis que hace el Gobierno ecuatoriano es especulativo, pero tiene derecho a conceder asilo aun haciendo esa abstracción.

La concesión del asilo provocó reacciones en otros países, como Suecia que rechazó los cuestionamientos a su sistema de justicia...

El rato que le oí al canciller Patiño decir “un tercer Estado”, dije “bien, bien asesorado”. Pero mencionar con nombre y apellido a Suecia es un error innecesario, sobre todo si se parte de especulaciones. La pelea era con Inglaterra, y la mejor forma de ganar esa pelea era circunscribiéndola al ejercicio del derecho internacional de estos dos países. La Convención dice que el Estado no está obligado a declarar por qué niega un asilo. En otras palabras, tampoco a declarar por qué lo acepta.

5. ¿Y LA ALUSIÓN A AUSTRALIA, AL SEÑALAR QUE “ECUADOR HA CONSTATADO QUE EL SEÑOR ASSANGE SE ENCUENTRA SIN LA DEBIDA PROTECCIÓN Y AUXILIO QUE DEBÍA RECIBIR DE PARTE DEL ESTADO DEL CUAL ES CIUDADANO”?

Una declaración como la del canciller Patiño implica también un cuestionamiento al sistema de protección de los derechos humanos.

6. ¿QUÉ REPERCUSIONES PUEDE HABER?

Las relaciones diplomáticas Ecuador- Gran Bretaña van a estar bajo nivel de tensión grave estos días, máxime cuando Gran Bretaña cometió el error de la amenaza.

7. ¿Y CON SUECIA Y AUSTRALIA?

Con Suecia probablemente ahí quede todo a menos que el gobierno ecuatoriano responda. La diplomacia australiana es descomplicada: mientras no se los mencione con nombre y apellido, no van a reaccionar. Lo peor de todo fue nombrar a Estados Unidos después de la especulación de quién está detrás de todo esto. Eso es invitarlos a que sean parte abierta y beligerante. Y que se agraven aún más las relaciones Ecuador-Estados Unidos, que están recién en proceso de recuperación.

8. ¿CÓMO HAN SIDO LAS RELACIONES INTERNACIONALES CON ESTOS PAÍSES?

El Reino Unido con Ecuador siempre ha sido muy tinoso y respetuoso. Siempre han tenido una relación sumamente cordial. En la página web de la Secretaría Técnica de Cooperación Internacional se puede ver cuánto aporta a proyectos sociales cada cooperación internacional. Y entonces uno puede responder cuán buenas han sido las relaciones con Suecia: siempre magníficas.

9. ¿QUÉ SALIDAS EXISTEN?

Inglaterra le dio al Gobierno ecuatoriano en bandeja el elemento para salir airoso, porque esa amenaza a cualquier otro país del mundo le habría forzado a hacer exactamente lo que hizo Ecuador: conceder el asilo. Yo propongo, primero, acudir al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, porque la sola amenaza de uso de la fuerza en las relaciones internacionales ya es por sí una violación al derecho internacional. Es verdad que Inglaterra es miembro permanente y tiene derecho a veto y que, por lo tanto, no vamos a obtener una resolución, pero haremos absolutamente visible la situación a nivel internacional. Ir a la OEA, la UNASUR o ALBA, de la que Reino Unido no es miembro, no tendría ninguna repercusión efectiva más allá de la solidaridad continental.

Paralelamente se deberían solicitar medidas cautelares ante la Corte Internacional de Justicia, para que ordene a Inglaterra no violar la inmunidad de la embajada de Ecuador en Londres. Y mientras tanto continuar con las conversaciones diplomáticas.

Como conclusión de esta entrevista puedo decir que el Doctor Iñigo Salvado Crespo considera que existe un conflictos de obligaciones dentro del caso Assange, puesto que Reino Unido considera que tiene la obligación de cumplir con la extradición en Base al tratado de extradición de la Comunidad Europea, mientras que Ecuador tiene la obligación de cumplir con la Convención de Caracas de 1954. Además, que la agresión sexual es un delito común pero estos delitos comunes pueden ser utilizados como medios de persecución política.

CONCLUSIONES

- El asilo es una institución que nace como una costumbre en Europa y toma forma en América, es aquí donde toma forma jurídica y se fortalece. El asilo político en sus dos modalidades territorial y diplomático, es un derecho internacional de los derechos humanos que protege exclusivamente a perseguidos políticos, a fin de que no peligre su vida, su libertad o su integridad personal.
- Es importante que el Estado asilante realice un estudio minucioso de la solicitud del asilo, pues las Convenciones respecto a esa materia manifiestan que éste se concederá y la gozarán exclusivamente los perseguidos políticos y en casos de urgencia y por el tiempo estrictamente indispensable para que el asilado salga del país con las seguridades otorgadas por el gobierno del Estado territorial.
- Dentro de la modalidad de asilo diplomático es importante que el Estado territorial conceda el correspondiente salvoconducto al perseguido político, con la finalidad que éste pueda salir al exterior sin que su vida corra peligro y de esta manera dar por terminado el asilo diplomático y dar inicio a un asilo territorial. Pues la negación del salvoconducto o su aplazamiento indefinido, constituye la negativa de dar las garantías y la seguridad necesaria al asilado y de esta manera la misión diplomática se convierte en prisión para el asilado, lo cual no es función y finalidad de la embajada y mucho menos de la institución de asilo, conocida esta por tener un fin humanitario.
- La inmunidad diplomática permite la protección del perseguido político. Además, El asilo no está sujeto a reciprocidad.
- Se debería considerar como autoridades aptas para conceder asilo a los consulares, pues en la práctica se ha dado un sin número de asilo en consulados.
- Cualquier diferencia existente entre Estado asilante y territorial referente al asilo deberá someterse a una solución pacífica.

- El Ecuador ha reconocido al asilo en sus diferentes normativas, tales como la Constitución de la República del Ecuador, Ley de Extranjería y su Reglamento, Ley Orgánica del Servicio Extranjero y además a suscrito y ratificado las más importantes Convenciones.
- Para que el asilo diplomático sea eficaz y eficiente es importante que se dé la concesión del correspondiente salvoconducto al asilado para que este pueda abandonar el Estado territorial con las debidas garantías.
- Julian Assange, no es un perseguido político ya que Suecia lo requiere por dos denuncias que se presentaron en su contra por supuestos delitos sexuales, situación que no constituye una persecución política y por lo cual el Ecuador concedió el asilo diplomático, pues a opinión el Estado ecuatoriano el requerimiento de Suecia va más allá, pues se da la hipótesis de una posible extradición a Estados Unidos y la gran amenaza de no enfrentar un juicio justo.

RECOMENDACIONES

- El importante que el Estado asilante realice un estudio minucioso de la solicitud de asilo, pues no se puede conceder asilo a un delincuente común, que mediante esta institución quiere dejar impune un delito.
- Se necesita una intervención efectiva por parte de los órganos internacionales para superar esta problemática del no reconocimiento del asilo diplomático en países europeos, puesto que asilo en algunas ocasiones se vuelve controvertido, pues aunque sea una decisión unilateral que no implicar ningún tipo de cuestionamiento a los asuntos internos del Estado territorial, lo cierto es que nunca es recibido de buena manera, de ahí la existencia de casos de personas protegidas que han permanecido por años en sedes diplomáticas, lo cual se trata de evitar ya que esta no es la función de la Embajada ni del asilo como institución humanitaria.

CAPÍTULO VI

6. PROPUESTA

Para el presente instructivo tenemos como antecedentes nuestra Constitución de la República del Ecuador, Ley de Extranjería y su Reglamento, Ley Orgánica del Servicio Extranjero, la Convención de Caracas sobre asilo diplomático de 1954 y demás instrumentos internacionales suscritos y ratificados por el Ecuador relacionado con el asilo y derechos humanos.

Propuesta realizada con la finalidad que nuestro Estado ecuatoriano dentro de papel de Estado asilante, por medio del Ministerio de Relaciones Exteriores (Funcionario asilante) tenga claro todos los puntos importantes antes y después de conceder un asilo diplomático, es decir los derechos y obligaciones que se deben cumplir los sujetos de la relación a lo largo de procedimiento del asilo diplomático, con la propósito de calificar correctamente la solicitud y brindar un apropiado amparo a la persona que lo requiere (perseguido político).

6.1. Instructivo para casos de Asilo Diplomático en el Ecuador.

Todos los casos de asilo diplomático se resolverán en la misma Misión Diplomática donde se recibió la solicitud. Los casos de asilo diplomático que se resuelvan directamente en la Misión Diplomática, el funcionario asilante será el Jefe de Misión, mientras que, en los casos que por su complejidad deban ser resueltos en la Cancillería, el funcionario asilante será el Ministro de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana.

El Jefe de la Misión es el encargado de dar respuesta a toda solicitud que se presente ante su autoridad, dentro de sus atribuciones, y en que por su complejidad no requiera ser resuelta por la Cancillería, mientras que la solicitud que tenga un grado de dificultad importante, será remitida a la Cancillería para su análisis y resolución.

Cuando el solicitante presenta personalmente la solicitud de asilo, tras lo cual permanece en la Embajada o Consulado esperando una respuesta, el Jefe de Misión procederá a calificar

inmediatamente dicha solicitud a fin de determinar la pertinencia de otorgar o negar el asilo, pero deberá informar de estos hechos inmediatamente al Ministerio de Relaciones Exteriores del Ecuador.

- La solicitud de asilo deberá ser presentada de manera formal al Ministerio de Relaciones Exteriores, la cual debe contener todos los argumentos que sustenta sus fundados temores provenientes de una persecución política.
- Es importante que el funcionario asilante entreviste al recurrente para que de esta manera se cerciore que exista una conexión entre la historia presentada y el solicitante, así como credibilidad, coherencia y seriedad del caso. En el caso de que existan más de una solicitud, las entrevistas deberán hacerse por separado a fin de examinar las historias y verificar el grado de veracidad de las mismas.
- Se negará el asilo, en el caso que el funcionario asilante evidencie que el recurrente que no es un perseguido político o que adolece de un desorden psíquico y que el solicitante podría estar implicado en la comisión de un delito común, y se procederá a solicitarle que abandone la Misión diplomática, o en su defecto, lo entregará a las autoridades locales competentes, luego de verificar que este procedimiento se ajusta a derecho y que la autoridad que lo recibe tiene la competencia legal correspondiente y se ha comprometido a respetar los derechos humanos de esta persona y el debido proceso.

Sobre este procedimiento deberá levantarse un acta en la que conste la firma de todos los participantes en el mismo, con la finalidad que el Ecuador se deslinde de responsabilidades posteriores respecto del solicitante y el Jefe de la Misión tiene la obligación de informar sobre estos hechos a su Cancillería y al Ministerio de Asuntos Exteriores del Estado receptor.

- Se otorgará el asilo, si el funcionario asilante estima que existen elementos de juicio o indicios que justifiquen el temor del solicitante, es decir que el solicitante se encuentre frente a una situación de persecución política, susceptible de poner en peligro la vida, seguridad o integridad personal del requirente o su libertad.

En este caso el funcionario asilante notificará a su Cancillería sobre esta situación, haciendo conocer la opinión que se ha formado y sus apreciaciones con respecto a la solicitud de asilo, los temores fundados de éste, los efectos políticos que se derivan del otorgamiento del asilo, incluyendo su criterio sobre la disposición del Estado territorial para extender el salvoconducto.

- Igualmente, el funcionario asilante informará inmediatamente al Ministerio de Asuntos Exteriores del Estado territorial sobre la solicitud presentada por el requirente, y pedirá toda la información relacionada con el caso, con la finalidad de contar con la suficiente detalle para hacer una evaluación prudente, aclarando que el Ecuador no tiene intención de derogar la soberanía del Estado territorial ni intervenir en los asuntos internos de ese país. Dentro de este punto es importante solicitar la seguridad que requiera la Embajada para garantizar la inviolabilidad de la Misión diplomática y la integridad de quienes se encuentran en ella.
- La solicitud de asilo será remitida a la Cancillería ecuatoriana, a fin que sean evaluados los argumentos expuestos en la misma, de manera que se presuma claramente que los temores del solicitante tiene fundamentos válidos.
- Se le podrá sugerir al recurrente que espere en su respectivo domicilio la respuesta que el gobierno ecuatoriano dará a su requerimiento de asilo, siempre y cuando observe que no existe un riesgo inminente para la vida, seguridad, libertad e integridad personal del solicitante, pero no se exigirá ello, si no es el deseo del solicitante.
- Se explicará al solicitante de asilo, que está bajo la protección temporal del Estado de acogida, mientras se resuelve esta situación, sin que se le pueda considerar asilado, puesto que dicho estatus se adquiere únicamente cuando el estado asilante ha admitido la solicitud respectiva y ha hecho una declaración pública concediendo el estatus de asilado.
- El Jefe de la Misión comunicará al recurrente los derechos y obligaciones que le asisten mientras se encuentre en el recinto diplomático.

Se informará al requirente que no podrá realizar declaraciones de orden público referidas al Estado Territorial ni actividades de ninguna naturaleza que pudiera afectar al orden público o afecten las relaciones entre el Estado asilante y el Estado territorial. Tampoco difundirá por cualquier medio ningún aspecto relativo a la situación. Cualquier actividad que pretenda realizar mientras se encuentra en la Misión diplomática deberá contar con la aprobación del Jefe de la Misión. Pues el incumplimiento de estas obligaciones determinará la revocación del asilo, si este hubiese sido otorgado, o su denegación, si aún estuviese pendiente la decisión al respecto. Además, si el solicitante del asilo portara algún tipo de arma, el funcionario asilante deberá requisarla y ponerla bajo su custodia. La entrega del arma de que se trate será condición indispensable para abordar el periodo del asilo

- No se deberá trasladar al requirente a un lugar distinto de la Misión diplomática en el cual se ha presentado, donde deberá esperar hasta que se resuelva su solicitud o se tome las medidas que el Estado de acogida estime conveniente a su situación. Mientras tanto el funcionario asilante atenderá su alimentación, salud, comodidad en la medida de lo posible. Además, será obligación del Jefe de la Misión remitir a la Cancillería una descripción de las necesidades de alojamiento, salud, seguridad y asistencia legal del recurrente, y el respectivo presupuesto para cubrir los gastos que demandan estos requerimientos, ofreciendo la asistencia que determina la Constitución y las Leyes ecuatorianas.
- Si los hechos ocurren en una oficina consular, el Jefe de la misma, o quien haga sus veces, informará sobre el tema de inmediato al Jefe de Misión y seguirá sus instrucciones. El Jefe de la Misión adoptará las medidas que demanden las circunstancias especiales e informará sobre estos hechos a la Cancillería ecuatoriana y a la Cancillería del Estado receptor, según corresponda.
- Transcurrido un lapso prudencial, el Jefe de la Misión deberá ser notificado por la Cancillería ecuatoriana acerca de la decisión que se haya adoptado con respecto al pedido de asilo.
- Si la decisión fuere favorable al peticionario, este podrá permanecer en el recinto diplomático o consular a la espera del respectivo salvoconducto. Si el Estado territorial extiende el salvoconducto, el jefe de la Misión organizará la partida del asilado y lo acompañará al puerto o aeropuerto desde el cual se ha previsto que embarque el asilado

con destino al Estado asilante o a un tercer Estado de su libre elección.

- Si, por el contrario, el Estado territorial deniega el salvoconducto, ambos Estados deberán encontrar, por la vía diplomática, la manera de que cese el asilo. El asilo diplomático cesa en ambos casos en el momento que el asilado abandona la Misión diplomática.
- Si la decisión de la Cancillería ecuatoriana fuese la de no otorgar el asilo, el Jefe de la Misión informará al respecto al recurrente, y le pedirá abandonar el recinto diplomático o consular, debiendo registrarse en una acta este procedimiento, a fin de que quede una constancia escrita sobre estos hechos. Si el recurrente se resistiera a salir de la Misión Diplomática, aduciendo cualquier motivo o causa, el Jefe de la Misión podrá consentir que elementos de la fuerza pública o agentes del gobierno local, debidamente autorizados, ingresen al recinto diplomático a fin de que retiren a esta persona sin violencia. Nunca estará por demás que el Jefe de Misión se cerciore de que los derechos fundamentales de esta persona sean respetados en todo momento y bajo cualquier circunstancia, para lo cual se deberá levantar un acta en la que conste la firma de todos los participantes, deslindando al Ecuador de una responsabilidad posterior.

Cuando el solicitante entregue personalmente el documento respectivo y se retire de la Misión Diplomática o que la solicitud haya sido remitida por correo ordinario o por vía electrónica a la Embajada o Consulado del Ecuador, se procederá de la siguiente forma:

- Una vez presentada la solicitud por escrito y el recurrente no se encuentre físicamente en la Embajada o Consulado, corresponderá al Jefe de la Misión diplomática calificar el contenido de dicho documento, y determinar si existe suficiente fundamento para tomar una decisión.

Si, luego de la calificación, se hace evidente que no procede el asilo, dichas comunicaciones deberán permanecer preferentemente sin respuesta, dado que el Estado asilante no está obligado a conceder el asilo ni a explicar por qué lo niega.

- Cuando la solicitud haya sido presentada directamente por el recurrente y éste, luego de entregar el respectivo documento, abandona el recinto diplomático o consular, el Jefe de la Misión procederá de la misma manera que se ha señalado en el párrafo anterior.

En todos los casos de solicitud de asilo, jugará un papel muy importante y decisivo el criterio y la percepción del funcionario asilante quien establecerá conceder o negar el pedido de asilo; y por tanto el funcionario asilante deberá actuar con mesura, prudencia y determinación. Por ello es importante tener del recurrente toda la información y datos que nos permitan orientarnos a una decisión correcta.

Cláusulas de exclusión para la solicitud de asilo diplomático:

- Los casos señalados en el artículo 1 de la Convención de Ginebra de 1951 sobre el Estatuto de los Refugiados, y los casos contemplados en las Convenciones de Caracas de 1954 y otras convenciones interamericanas sobre la materia.
- Si pretende manipular el procedimiento para obtener el asilo.
- Si tiene la intención de evadir la justicia local o el cumplimiento de las leyes por cuanto se le han imputado delitos comunes, o se le está juzgando por la comisión de tales delitos, o cumple una sentencia por esta causa.
- Si se encuentra acusado, es investigado o pesa sobre él una sentencia por la comisión de un delito de terrorista.
- Si se encuentra acusado, es investigado o pesa sobre él una sentencia por el delito de magnicidio.
- Si se encuentra acusado, es investigado o pesa sobre él una sentencia por crímenes contra la paz, contra la humanidad (genocidio, crímenes de lesa humanidad, crímenes de guerra, crímenes de agresión) de conformidad con el Estatuto de Roma.
- Si se encuentra acusado, es investigado o pesa sobre él una sentencia por delito de narcotráfico.
- Si está bajo la protección y asistencia de otras instituciones de protección internacional.
- Si ha cometido actos contrarios a los propósitos o principios de las Naciones Unidas de Conformidad con su preámbulo y los artículos 1 y 2 de las Carta.
- Si ha instado a la comisión de los delitos y actos mencionados, o participa en su comisión.

Para tomar una decisión correcta respecto de la solicitud de asilo es importante tener claro que la persona que solicita el asilo es un perseguido político y verificar que solicitud sea legal, consistente y proporcionada, es decir que el solicitante esté expuesto a una posible pena de muerte, tortura, pena o tratos inhumanos o degradantes y amenazas graves que afecten su vida e integridad física, causas que deben ser reales, evidentes y por tanto se consideran cosos de urgencia.

BIBLIOGRAFÍA

Alvarado Garaicoa, Teodoro, (s/f), *Principios Normativos del Derecho Internacional Público*, Guayaquil, Ecuador, Publicaciones de la Universidad de Guayaquil en Ciencias Jurídicas.

Antonio Truyol y Serra, (1981), *Fundamentos de Derecho Internacional Público*, Editorial Tecnos, Madrid- 1981.

Benjamín Carrión, (1962), *Principales Instrumentos Internacionales*.

BolestaKoziebrodzky, L. (s.f.). *Consideraciones históricas en torno al asilo*.

Borja. C., R. (1997). Enciclopedia de la Política. México D.F: Fondo de Cultura Económica.

Brito Moran, E. E. (1987). Tesis de Grado Doctoral, Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Facultad de Jurisprudencia, El asilo diplomático un derecho Latinoamericano. Quito.

Cabanellas de Torres, G. (2008). *Diccionario Jurídico Elemental*. Heliasta.

Coello M., A. (1992). *El asilo frente a Convenciones*. AFESE.

Conte H. Alessio B. (1951). *En E. d. Torre*. Bogotá.

Convención Sobre el Estatuto de los Refugiados.

De Piña Vara, R. (1998). *Diccionario de derecho*, 26 Edición. México : PORRÚA S.A de C.V.

Diccionario Jurídico Espasa (1991), Fundación, Editorial Esoasa Calpe S.A.-

Estatuto de la Corte Internacional de Justicia, artículo 36, numeral 1. (s.f.).

Fernández, C. A. (1970). *El Asilo Diplomático*. México.

Gaviria Liévano, (1993), *Derecho Internacional Público*. Editorial Temis S.A., Santa Fe de Bogotá- Colombia.,

Génesis 4:15-16.

Guerrero, R. V., & O, H. P. (1979). *El Derecho de asilo*. Bogotá: Kelly.

Josué 20:7-8-9.

Larenas Serrano, Galo, (s/f). *El asilo político y el refugio: Hacia Una Nueva Convención Internacional*, Quito-Ecuador.

Medina Arias, E. J. (1996). *Tesis doctoral "Un Derecho Sui Generis: La institución del asilo territorial y diplomático, su desarrollo y modus operandi"*. Quito .

Neale., R. C. (1965). En *Derecho Político Internacional* (pág. 131). México.

Números . En *Sagrada Biblia*.

Pesantes García, A. (1977). *Las Relaciones Internacionales*. México: Cajica.

Rafael, G. (1979). *El dercho de asileo*. Bogotá: Kelly.

Reagle, E. (s.f.). *Academie de Droit International. Recueil de Cours*.

Real Academia de la Lengua, Diccionario de la Lengua Española. (s.f.). Obtenido de <http://lema.rae.es/drae/?val=asilo%20>

Roca de Castro, J. O. (2007). *El asilo político en el Ecuador y en América*. Guayaquil.

Ruiz, C. M. (2012). *EL Affaire Assange: Radiografía de un Asilo Diplomático*. LINEASUR 3, Revista de Política Exterior, Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración del Euador, Sep. /Dic. 2012, Coyuntura, EL Affaire Assange: Radiografía de un Asilo Diplomático, Carol Murillo Ruiz. Pág. 123., 123.

Sánchez Viteri, Edwin Efraín Patricio, (2009), *Derecho Internacional Humanitario*, Segunda Edición.

Seara Vázquez, M. (s.f.). *Principios especiales de los Tratados*.

Serrano Migallón, F. (1998). *El asilo político en México*. México D.F.: Porrúa.

Sierra, M. J. (1942). *Derecho Internacional Público*. México.

Valdés, R., & Loaeza Tovar, E. (1993). *Terminología usual en las Relaciones Internacionales*, III. México.

Vasco, Miguel A (1986), *Diccionario de Derecho Internacional*, Casa de la Cultura Ecuatoriana, Benjamín Carrión.

Volkening, Ernesto (1981), *El Asilo Interno En Nuestro Tiempo*, Editorial Temis, Bogotá-Colombia.

Zárate, L. C. (1957). *El Asilo en el Derecho Internacional Americano*. Iqueima.

FUENTES NORMATIVAS:

Carta de las Naciones Unidas (1945).

Declaración Universal de Derechos Humanos (1948).

Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre (1948).

Convención Americana sobre Derechos Humanos “Pacto de San José” (1969).

Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea promulgada en 2007 y de entrada en vigor el 1 de diciembre de 2009.

Carta africana sobre Derechos Humanos y de los Pueblos promulgada en 1981 y de entrada en vigor el 21 de octubre de 1986.

Convenio de Ginebra de 12 de agosto de (1949).

Convención sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951, y su Protocolo de Nueva York de (1967).

Convención sobre Asilo Diplomático de (1954).

Convención sobre Asilo Territorial de (1954)

Convenio Europeo de Extradición de (1957)

Declaración 2312 sobre Asilo Territorial de 1967.

Convención de Viena sobre Derecho de los Tratados de 1969.

Convención Americana sobre Derechos Humanos de 1969.

Convenio Europeo para la Represión del Terrorismo de 1977.

Convención Interamericana sobre Extradición de 1981.

Carta Africana de Derechos del Hombre y de los Pueblos de 1981.

Declaración de Cartagena de 1984.

MATERIAL INFORMÁTICO:

- <http://www.mmrree.gob.ec/>
- <http://www.lexis.com.ec/webtools/esilecpro/default.aspx>
- <http://WikiLeaks.org/>
- <http://www.vistazo.com/webpages/pais/>
- <http://www.elcomercio.com/>
- <http://www.larepublica.pe/tag/julian-assange>
- <http://www.cubadebate.cu/etiqueta/julian-assange/>
- https://es.wikinews.org/wiki/Categor%C3%ADa:Julian_Assange
- <http://www.20minutos.es/minuteca/julian-assange/>
- <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/2/831/27.pdf>
- http://www.ecuadorembassy.de/boletines/BOLETINES%202012/Linea_Sur_3.pdf
- <http://cancilleria.gob.ec/category/assange/>
- <http://cancilleria.gob.ec/estadistica-de-refugios/>
- http://www.elcomercio.com/mundo/julian_assange.html
- <http://haddensecurity.wordpress.com/2013/12/31/julian-assange-en-2013-cronologia-del-fundador-de-WikiLeaks/>
- <http://www.telesurtv.net/articulos/2012/08/16/canciller-britanico-reitero-que-assange-no-saldra-libre-del-pais-pese-a-asilo-diplomatico-1035.html>
- http://www.elcomercio.com.ec/politica/Ecuador-extradicion-Gran-Bretana-Assange_0_781721977.html
- <http://www.vistazo.com/webpages/pais/index.php?id=26574>
- <http://es.euronews.com/2012/08/16/julian-assange-y-WikiLeaks-cronologia-de-un-culebron-politico-mediatico-y-judi/>
- <http://www.telegrafo.com.ec/noticias/informacion-general/item/cronologia-julian-assange.html>

- <http://www.eluniversal.com.mx/notas/864795.html>
- http://www.elcomercio.com.ec/politica/asilo-Julian-Assange-Ecuador-WikiLeaks-Londres-Rafael-Correa-Patino-cronologia_0_756524380.html
- <http://www.vistazo.com/impresaportada/imprimir.php?Vistazo.com&id=5383>
- <http://www.afese.com/img/revistas/revista40/artAlbaCoello.pdf>, _
- <http://www.silec.com.ec/WebTools/eSilecPro/Search/HerramientasJuridicas/DiccionarioJuridico.aspx>

ANEXOS

COMUNICADO DEL MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES, COMERCIO E INTEGRACIÓN

COMUNICADO No. 042

Declaración del Gobierno de la República del Ecuador sobre la solicitud de asilo de Julian Assange

El 19 de junio de 2012, el ciudadano de nacionalidad australiana Julian Assange, se presentó en el local de la Embajada del Ecuador en Londres, a fin de solicitar la protección diplomática del Estado ecuatoriano, acogándose a las normas sobre Asilo Diplomático vigentes. El requirente ha basado su pedido en el temor que le produce la eventual persecución política que podría sufrir en un tercer Estado, el mismo que podría valerse de su extradición al Reino de Suecia para obtener a su vez la extradición ulterior a aquel país.

El Gobierno del Ecuador, fiel al procedimiento del Asilo, y atribuyendo la máxima seriedad a este caso, ha examinado y evaluado todos los aspectos implicados en el mismo, particularmente los argumentos presentados por el señor Assange para respaldar el temor que siente ante una situación que esta persona percibe como un peligro para su vida, su seguridad personal y su libertad.

Es importante señalar que el señor Assange ha tomado la decisión de solicitar el asilo y protección del Ecuador por las acusaciones que, según manifiesta, le han sido formuladas por supuesto “espionaje y traición”, con lo cual este ciudadano expone *el temor que le infunde la posibilidad de ser entregado a las autoridades de los Estados Unidos de América por las autoridades británicas, suecas o australianas*, pues aquel es un país, señala el señor Assange, *que lo persigue debido a la desclasificación de información comprometedor para el Gobierno estadounidense*. Manifiesta, asimismo, el solicitante, que “es víctima de una persecución en distintos países, la cual deriva no solo de sus ideas y sus acciones, sino de su trabajo al publicar información que compromete a los poderosos, de publicar la verdad y, con ello, desenmascarar la corrupción y graves abusos a los derechos humanos de ciudadanos alrededor del mundo”.

Por lo tanto, para el solicitante, la imputación de delitos de carácter político es lo que fundamenta su pedido de asilo, pues en su criterio, se encuentra ante una situación que supone para él un peligro inminente que no puede resistir. A fin de explicar el temor que le infunde una posible persecución política, y que esta posibilidad termine convirtiéndose en una situación de menoscabo y violación de sus derechos, con riesgo para su integridad y seguridad personal, y su libertad, el Gobierno del Ecuador consideró lo siguiente:

1. Que Julian Assange es un profesional de la comunicación galardonado internacionalmente por su lucha a favor de la libertad de expresión, la libertad de prensa y de los derechos humanos en general;

2. Que el señor Assange compartió con el público global información documental privilegiada que fue generada por diversas fuentes, y que afectó a funcionarios, países y organizaciones;
3. Que existen serios indicios de retaliación por parte del país o los países que produjeron la información divulgada por el señor Assange, represalia que puede poner en riesgo su seguridad, integridad, e incluso su vida;
4. Que, a pesar de las gestiones diplomáticas realizadas por el Estado ecuatoriano, los países de los cuales se han requerido garantías suficientes para proteger la seguridad y la vida del señor Assange, se han negado a facilitarlas;
5. Que, existe la certeza de las autoridades ecuatorianas de que es factible la extradición del señor Assange a un tercer país fuera de la Unión Europea sin las debidas garantías para su seguridad e integridad personal;
6. Que la evidencia jurídica muestra claramente que, de darse una extradición a los Estados Unidos de América, el señor Assange no tendría un juicio justo, podría ser juzgado por tribunales especiales o militares, y no es inverosímil que se le aplique un trato cruel y degradante, y se le condene a cadena perpetua o a la pena capital, con lo cual no serían respetados sus derechos humanos;
7. Que, si bien el señor Assange debe responder por la investigación abierta en Suecia, el Ecuador está consciente que la fiscalía sueca ha tenido una actitud contradictoria que impidió al señor Assange el total ejercicio del legítimo derecho a la defensa;
8. Que el Ecuador está convencido de que se han menoscabado los derechos procesales del señor Assange durante dicha investigación;
9. Que el Ecuador ha constatado que el señor Assange se encuentra sin la debida protección y auxilio que debía recibir de parte del Estado del cual es ciudadano;
10. Que, al tenor de varias declaraciones públicas y comunicaciones diplomáticas realizadas por funcionarios de Gran Bretaña, Suecia y Estados Unidos de América, se infiere que dichos gobiernos no respetarían las convenciones y tratados internacionales, y darían prioridad a leyes internas de jerarquía secundaria, contraviniendo normas expresas de aplicación universal; y.
11. Que, si el señor Assange es reducido a prisión preventiva en Suecia (tal y como es costumbre en este país), se iniciaría una cadena de sucesos que impediría que se tomen medidas de protección ulterior para evitar la posible extradición a un tercer país.

De esta forma, el Gobierno del Ecuador considera que estos argumentos dan sustento a los temores de Julian Assange, en tanto este puede ser víctima de una persecución política, como consecuencia de su defensa decidida a favor de la libertad de expresión y de la libertad de prensa, así como de su posición de repudio a los abusos en que suele incurrir el poder en determinados países, aspectos que hacen pensar al señor Assange que, en cualquier momento, puede presentarse una situación susceptible de poner en peligro su vida, seguridad o integridad personal. Este temor le ha conminado a ejercer su derecho humano de buscar y recibir asilo en la Embajada del Ecuador en el Reino Unido.

El Artículo 41 de la Constitución de la República del Ecuador define claramente el derecho de asilar. En virtud de esta disposición, en el Ecuador están plenamente reconocidos los derechos de asilo y refugio, de acuerdo con la ley y los instrumentos internacionales de derechos humanos. Según dicha norma constitucional:

“las personas que se encuentran en situación de asilo y refugio gozarán de protección especial que garantice el pleno ejercicio de sus derechos. El Estado respetará y garantizará el principio de no devolución, además de la asistencia humanitaria y jurídica de emergencia”.

Asimismo, el derecho de asilo se encuentra reconocido en el Artículo 4.7 de la Ley Orgánica del Servicio Exterior de 2006, que determina la facultad del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración del Ecuador para conocer los casos de asilo diplomático, de acuerdo con las leyes, los tratados, el derecho y la práctica internacional.

Cabe subrayar que nuestro país se ha destacado en los últimos años por acoger a un gran número de personas que han solicitado asilo territorial o refugio, habiendo respetado irrestrictamente el principio de no devolución y de no discriminación, al tiempo que ha adoptado medidas encaminadas a otorgar el estatuto de refugiado de una manera expedita, teniendo en cuenta las circunstancias de los solicitantes, en su gran mayoría colombianos que huyen del conflicto armado en su país. El Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados ha elogiado la política de refugio del Ecuador, y ha resaltado el hecho significativo de que en el país no se haya confinado en campamentos a estas personas, sino que han sido integradas a la sociedad, en pleno goce de sus derechos humanos y garantías.

El Ecuador sitúa el derecho de asilo en el catálogo universal de los derechos humanos y cree, por tanto, que la aplicación efectiva de este derecho requiere de la cooperación internacional que puedan prestarse nuestros países, sin la cual resultaría infructuoso su enunciado, y la institución sería del todo ineficaz. Por estos motivos, y recordando la obligación que han asumido todos los Estados para colaborar en la protección y promoción de los Derechos Humanos, tal como lo dispone la Carta de las Naciones Unidas, invita al Gobierno británico a brindar su contingente para alcanzar este propósito.

Para estos efectos, el Ecuador ha podido constatar, en el transcurso del análisis de las instituciones jurídicas vinculadas al asilo, que a la conformación de este derecho concurren principios fundamentales del derecho internacional general, los mismos que por su importancia tienen valor y alcance universal, por cuanto guardan consonancia con el interés general de la comunidad internacional en su conjunto, y cuentan con el pleno reconocimiento por parte de todos los Estados. Dichos principios, que se encuentran contemplados en diversos instrumentos internacionales, son los siguientes:

a) El asilo, en todas sus modalidades, es un derecho humano fundamental que crea obligaciones *erga omnes*, es decir, “para todos” los Estados.

b) El asilo diplomático, el refugio (o asilo territorial), y los derechos a no ser extraditado, expulsado, entregado o transferido, son derechos humanos equiparables, ya que se basan en los mismos principios de protección humana: no devolución y no discriminación sin ninguna distinción de carácter desfavorable por motivos de raza, color, sexo, idioma, religión o creencia, opiniones políticas o de otra índole, origen nacional o social, fortuna, nacimiento u otra condición o cualquier otro criterio análogo.

c) Todas estas formas de protección están regidas por los principios *pro homine* (es decir, más favorable a la persona humana), igualdad, universalidad, indivisibilidad, complementariedad e interdependencia.

d) La protección se produce cuando el Estado asilante, de refugio o requerido, o la potencia protectora, consideran que existe el riesgo o el temor de que la persona protegida pueda ser víctima de persecución política, o se le imputan delitos políticos.

e) Corresponde al Estado asilante calificar las causas del asilo, y en caso de extradición, valorar las pruebas.

f) Sin importar en cuál de sus modalidades o formas se presente, el asilo tiene siempre la misma causa y el mismo objeto lícitos, es decir, la persecución política, que es su causa lícita; y salvaguardar la vida, seguridad personal y libertad de la persona protegida, que es el objeto lícito.

g) El derecho de asilo es un derecho humano fundamental, por tanto, pertenece al *ius cogens*, es decir, al sistema de normas imperativas de derecho reconocidas por la comunidad internacional en su conjunto, que no admiten acuerdo en contrario, siendo nulos los tratados y disposiciones del derecho internacional que se les opongan.

h) En los casos no previstos en el derecho vigente, la persona humana queda bajo la salvaguardia de los principios de humanidad y de las exigencias de la conciencia pública, o están bajo la protección y el imperio de los principios del derecho de gentes derivados de los usos establecidos, de los principios de humanidad y de los dictados de la conciencia pública.

i) La falta de convención internacional o de legislación interna de los Estados no puede alegarse legítimamente para limitar, menoscabar o denegar el derecho al asilo.

j) Las normas y principios que rigen los derechos de asilo, refugio, no extradición, no entrega, no expulsión y no transferencia son convergentes, en la medida que sea necesario para perfeccionar la protección y dotarle de la máxima eficiencia. En este sentido, son complementarios el derecho internacional de los derechos humanos, el derecho de asilo y de los refugiados, y el derecho humanitario.

k) Los derechos de protección de la persona humana se basan en principios y valores éticos

universalmente admitidos y, por tanto, tienen un carácter humanístico, social, solidario, asistencial, pacífico y humanitario.

1) Todos los Estados tienen el deber de promover el desarrollo progresivo del derecho internacional de los derechos humanos mediante acciones nacionales e internacionales efectivas.

El Ecuador considera que el derecho aplicable al caso de asilo del señor Julian Assange está integrado por todo el conjunto de principios, normas, mecanismos y procedimientos previstos en los instrumentos internacionales de derechos humanos (sean de carácter regional o universal), que contemplan entre sus disposiciones el derecho de buscar, recibir y disfrutar del asilo por motivos políticos; las Convenciones que regulan el derecho de asilo y el derecho de los refugiados, y que reconocen el derecho a no ser entregado, devuelto, o expulsado cuando hay fundados temores de persecución política; las Convenciones que regulan el derecho de extradición y que reconocen el derecho a no ser extraditado cuando esta medida pueda encubrir persecución política; y las Convenciones que regulan el derecho humanitario, y que reconocen el derecho a no ser transferido cuando exista riesgo de persecución política. Todas estas modalidades de asilo y de protección internacional están justificadas por la necesidad de proteger a esta persona de una eventual persecución política, o de una posible imputación de delitos políticos y/o delitos conexos a estos últimos, lo cual, a juicio del Ecuador, no solamente pondría en peligro al señor Assange, sino que además representaría una grave injusticia cometida en su contra.

Es innegable que los Estados, al haber contraído en tan numerosos y sustantivos instrumentos internacionales -muchos de ellos jurídicamente vinculantes- la obligación de brindar protección o asilo a las personas perseguidas por motivos políticos, han expresado su voluntad de establecer una institución jurídica de protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales, fundada en una práctica generalmente aceptada como derecho, lo que atribuye a dichas obligaciones un carácter imperativo, *erga omnes* que, por estar vinculadas al respeto, protección y desarrollo progresivo de los derechos humanos y libertades fundamentales, forman parte del *ius cogens*. Algunos de dichos instrumentos se mencionan a continuación:

a) *Carta de las Naciones Unidas* de 1945, Propósitos y Principios de las Naciones Unidas: obligación de todos los miembros de cooperar en la promoción y protección de los derechos humanos;

b) *Declaración Universal de los Derechos Humanos* de 1948: derecho de buscar y disfrutar del asilo en cualquier país, por motivos políticos (Artículo 14);

c) *Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre* de 1948: derecho de buscar y recibir asilo, por motivos políticos (Artículo 27);

d) *Convenio de Ginebra* de 12 de agosto de 1949, relativo a la Protección Debida a las

Personas Civiles en Tiempos de Guerra: en ningún caso se puede transferir a la persona protegida a un país donde pueda temer persecuciones a causa de sus opiniones políticas (Artículo 45);

e) Convención sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951, y su Protocolo de Nueva York de 1967: prohíbe devolver o expulsar a los refugiados a países donde su vida y libertad peligran (Artículo 33.1);

f) Convención sobre Asilo Diplomático de 1954: el Estado tiene derecho de conceder asilo y calificar la naturaleza del delito o de los motivos de la persecución (Artículo 4);

g) Convención sobre Asilo Territorial de 1954: el Estado tiene derecho a admitir en su territorio a las personas que juzgue conveniente (Artículo 1), cuando sean perseguidas por sus creencias, opiniones o filiación política, o por actos que puedan considerarse delitos políticos (Artículo 2), no pudiendo el Estado asilante devolver o expulsar al asilado que es perseguido por motivos o delitos políticos (Artículo 3); asimismo, la extradición no procede cuando se trata de personas que, según el Estado requerido, sean perseguidas por delitos políticos, o por delitos comunes cometidos con fines políticos, ni cuando la extradición se solicita obedeciendo a móviles políticos (Artículo 4);

h) Convenio Europeo de Extradición de 1957: prohíbe la extradición si la Parte requerida considera que el delito imputado es de carácter político (Artículo 3.1);

i) Declaración 2312 sobre Asilo Territorial de 1967: establece la concesión de asilo a las personas que tengan ese derecho en virtud del Artículo 14 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, incluidas las personas que luchan contra el colonialismo (Artículo 1.1). Se prohíbe la negativa de admisión, la expulsión y devolución a cualquier Estado donde pueda ser objeto de persecución (Artículo 3.1);

j) Convención de Viena sobre Derecho de los Tratados de 1969: establece que las normas y principios imperativos de derecho internacional general no admiten acuerdo en contrario, siendo nulo el tratado que al momento de su conclusión entra en conflicto con una de estas normas (Artículo 53), y si surge una nueva norma perentoria de este mismo carácter, todo tratado existente que entre en conflicto con dicha norma es nulo y se da por terminado (Artículo 64). En cuanto a la aplicación de estos artículos, la Convención autoriza a los Estados a demandar su cumplimiento ante la Corte Internacional de Justicia, sin que se requiera la conformidad del Estado demandado, aceptando la jurisdicción del tribunal (Artículo 66.b). Los derechos humanos son normas del *ius cogens*.

k) Convención Americana sobre Derechos Humanos de 1969: derecho de buscar y recibir asilo, por motivos políticos (Artículo 22.7);

l) Convenio Europeo para la Represión del Terrorismo de 1977: el Estado requerido está facultado para negar la extradición cuando existan el peligro de que la persona sea

perseguida o castigada por sus opiniones políticas (Artículo 5);

m) Convención Interamericana sobre Extradición de 1981: la extradición no es procedente cuando el reclamado haya sido juzgado o condenado, o vaya a ser juzgado ante un tribunal de excepción o ad hoc en el Estado requirente (Artículo 4.3); cuando, con arreglo a la calificación del Estado requerido, se trate de delitos políticos, o de delitos conexos o de delitos comunes perseguidos con una finalidad política; cuando, de las circunstancias del caso, pueda inferirse que media propósito persecutorio por consideraciones de raza, religión o nacionalidad, o que la situación de la persona corra el riesgo de verse agravada por alguno de tales motivos (Artículo 4.5). El Artículo 6 dispone, en referencia al Derecho de Asilo, que “nada de lo dispuesto en la presente Convención podrá ser interpretado como limitación del derecho de asilo, cuando éste proceda”.

n) Carta Africana de Derechos del Hombre y de los Pueblos de 1981: derecho del individuo perseguido a buscar y obtener asilo en otros países (Artículo 12.3);

o) Declaración de Cartagena de 1984: reconoce el derecho a refugiarse, a no ser rechazado en frontera y a no ser devuelto.

p) Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea de 2000: establece el derecho de protección diplomática y consular. Todo ciudadano de la Unión podrá acogerse, en el territorio de un tercer país en el que no esté representado el Estado miembro del que sea nacional, a la protección de las autoridades diplomáticas y consulares de cualquier Estado miembro, en las mismas condiciones que los nacionales de este Estado (Artículo 46).

El Gobierno del Ecuador considera importante destacar que las normas y principios reconocidos en los instrumentos internacionales citados, y en otros acuerdos multilaterales, tienen preeminencia sobre el derecho interno de los Estados, pues dichos tratados se basan en una normativa universalizadora orientada por principios intangibles, de lo cual se deriva un mayor respeto, garantía y protección de los derechos humanos en contra de actitudes unilaterales de los mismos Estados. Esto restaría eficacia al derecho internacional, el cual debe más bien ser fortalecido, de tal manera que el respeto de los derechos fundamentales se consolide en función de su integración y carácter ecuménico.

Por otro lado, desde que Julian Assange solicitó asilo político al Ecuador, se han mantenido diálogos de alto nivel diplomático, con Reino Unido, Suecia y Estados Unidos.

En el transcurso de estas conversaciones, nuestro país ha apelado a obtener de Reino Unido las garantías más estrictas para que Julian Assange enfrente, sin obstáculos, el proceso jurídico abierto en Suecia. Dichas garantías incluyen que, una vez ventiladas sus responsabilidades legales en Suecia, no sea extraditado a un tercer país; esto es, la garantía

de que no se aplique la figura de la especialidad. Por desgracia, y a pesar de los repetidos intercambios de textos, el Reino Unido en ningún momento dio muestras de querer alcanzar compromisos políticos, limitándose a repetir el contenido de los textos legales.

Los abogados de Julian Assange solicitaron a la justicia sueca que tome las declaraciones de Julian Assange en el local de la Embajada de Ecuador en Londres. El Ecuador trasladó oficialmente a las autoridades suecas su voluntad de facilitar esta entrevista con la intención de no interferir ni obstaculizar el proceso jurídico que se sigue en Suecia. Esta medida es perfecta y legalmente posible. Suecia no lo aceptó.

Por otro lado, el Ecuador auscultó la posibilidad de que el Gobierno sueco estableciera garantías para que no se extraditara en secuencia a Assange a los Estados Unidos. De nuevo, el Gobierno sueco rechazó cualquier compromiso en este sentido.

Finalmente, el Ecuador dirigió una comunicación al Gobierno de Estados Unidos para conocer oficialmente su posición sobre el caso Assange. Las consultas se referían a lo siguiente:

1. Si existe un proceso legal en curso o la intención de llevar a cabo tal proceso en contra de Julian Assange y/o los fundadores de la organización Wikileaks;
2. En caso de ser cierto lo anterior, qué tipo de legislación, en qué condiciones y bajo qué penas máximas estarían sujetas tales personas;
3. Si existe la intención de solicitar la extradición de Julian Assange a los Estados Unidos.

La respuesta de los Estados Unidos ha consistido en que no puede ofrecer información al respecto del caso Assange, alegando que es un asunto bilateral entre Ecuador y Reino Unido.

Con estos antecedentes, el Gobierno del Ecuador, fiel a su tradición de proteger a quienes buscan amparo en su territorio o en los locales de sus misiones diplomáticas, ha decidido conceder asilo diplomático al ciudadano Julian Assange, en base a la solicitud presentada al señor Presidente de la República, mediante comunicación escrita, fechada en Londres, el 19 de junio de 2012, y complementada mediante comunicación fechada en Londres, el 25 de junio de 2012, para lo cual el Gobierno ecuatoriano, tras realizar una justa y objetiva valoración de la situación expuesta por el señor Assange, atendiendo a sus propios dichos y argumentaciones, hace suyos los temores del recurrente, y asume que existen indicios que permiten presumir que puede haber persecución política, o podría producirse tal persecución si no se toman las medidas oportunas y necesarias para evitarla.

El Gobierno del Ecuador tiene la certeza de que el Gobierno Británico sabrá valorar la justicia y rectitud de la posición ecuatoriana, y en consonancia con estos argumentos, confía en que el Reino Unido ofrecerá lo antes posible las garantías o el salvoconducto necesarios y pertinentes a la situación del asilado, de tal manera que sus Gobiernos puedan honrar con

sus actos la fidelidad que le deben al derecho y a las instituciones internacionales que ambas naciones han contribuido a forjar a lo largo de su historia común.

También confía en mantener inalterables los excelentes lazos de amistad y respeto mutuo que unen al Ecuador y al Reino Unido y a sus respectivos pueblos, empeñados como están en la promoción y defensa de los mismos principios y valores, y por cuanto comparten similares preocupaciones acerca de la democracia, la paz, el Buen Vivir, que sólo son posibles si se respetan los derechos fundamentales de todos.

**EL ASILO EN LOS INSTRUMENTOS INTERNACIONALES Y LAS
CONSTITUCIONES POLÍTICAS IBEROAMERICANAS** *Actualizado
al 30 de junio de 2011*

A) TRATADOS Y CONVENIOS INTERNACIONALES	
Tratado sobre Derecho Penal Internacional (Montevideo 1889)	<p>Artículo 16 El asilo es inviolable para los perseguidos por delitos políticos, pero la Nación de refugio tiene el deber de impedir que los asilados realicen en su territorio actos que pongan en peligro la paz pública de la Nación contra la cual han delinquido.</p> <p>Artículo 17 de delitos comunes que se asilase en una Legación deberá ser entregado por el jefe de ella a las autoridades locales, previa gestión del Ministerio de Relaciones Exteriores, cuando no lo efectuase espontáneamente.</p>
Acuerdo sobre Extradición (Caracas 1911)	<p>Artículo 1 Los Estados contratantes convienen en entregarse mutuamente, de acuerdo con lo que se estipula en este Acuerdo, los individuos que procesados o condenados por las autoridades judiciales de cualquiera de los Estados contratantes, como autores, cómplices o encubridores de alguno o algunos de los crímenes o delitos especificados en el artículo 2º, dentro de la jurisdicción de una de las partes contratantes, busquen asilo o se encuentren dentro del territorio de una de ellas. Para que la extradición se efectúe, es preciso que las pruebas de la infracción sean tales, que las leyes del lugar en donde se encuentren el prófugo o enjuiciado, justificarían su detención o sometimiento a juicio, si la comisión tentativa o frustración del crimen o delito se hubiese verificado en él.</p> <p>Artículo 13 Cuando la persona reclamada lo es a la vez por varios Estados, la prevención determinará la preferencia, a no ser que la Nación del asilo esté obligada por un Tratado anterior a dar la preferencia de un modo distinto.</p> <p>Artículo 18 Fuera de las estipulaciones del presente Acuerdo, los Estados signatarios reconocen la institución de asilo, conforme a los principios del Derecho Internacional.</p>
Convención sobre Asilo (La Habana 1928)	<p>Artículo 1 No es lícito a los Estados dar asilo en Legaciones, navíos de guerra, campamentos o aeronaves militares, a personas acusadas o condenadas por delitos comunes ni a desertores de tierra y mar. Las personas acusadas o condenadas por delitos comunes que se refugiaren en alguno de los lugares señalados en el párrafo precedente deberán ser entregadas tan pronto como lo requiera el gobierno local.</p> <p>Si dichas personas se refugiaren en territorio extranjero la entrega se efectuará mediante extradición, y solo en los casos y en la forma que establezcan los respectivos Tratados y Convenciones o la Constitución y leyes del país de refugio.</p>

	<p>Artículo 2</p> <p>El asilo de delincuentes políticos en Legaciones, navíos de guerra, campamentos o aeronaves militares, será respetado en la medida en que, como un derecho o por humanitaria tolerancia, lo admitieren el uso, las Convenciones o las leyes del país de refugio y de acuerdo con las disposiciones siguientes: Primero: El asilo no podrá ser concedido sino en casos de urgencia y por el tiempo estrictamente indispensable para que el asilado se ponga de otra manera en seguridad</p> <p>Segundo: El Agente Diplomático, Jefe de navío de guerra, campamento o aeronave militar, inmediatamente después de conceder el asilo lo comunicará al Ministro de Relaciones Exteriores del Estado del Asilado, o a la autoridad administrativa del lugar si el hecho ocurriera fuera de la capital.</p> <p>Tercero: El Gobierno del Estado podrá exigir que el asilado sea puesto fuera del territorio nacional dentro del más breve plazo posible; y el Agente Diplomático del país que hubiere acordado el asilo, podrá a su vez exigir las garantías necesarias para que el refugiado salga del país respetándose la inviolabilidad de su persona.</p> <p>Cuarto: Los asilados no podrán ser desembarcados en ningún punto del territorio nacional ni en lugar demasiado próximo a él.</p> <p>Quinto: Mientras dure el asilo no se permitirá a los asilados practicar actos contrarios a la tranquilidad pública.</p>
<p>Convención sobre asilo político (Monte video 1933)</p>	<p>Artículo 1</p> <p>Substitúyase el Artículo 1 de la Convención de La Habana sobre Derecho de Asilo, de 20 de febrero de 1928, por el siguiente: “No es lícito a los Estados dar asilo en legaciones, naves de guerra, campamentos o aeronaves militares, a los inculcados de delitos comunes, que estuvieren procesados en forma o que hubieren sido condenados por Tribunales ordinarios, así como tampoco a los desertores de tierra y mar.</p> <p>Las personas mencionadas en el párrafo precedente, que se refugiaren en algunos de los lugares señalados en él, deberán ser entregadas tan pronto lo requiera el Gobierno Local.</p> <p>Artículo 2</p> <p>La calificación de la delincuencia política corresponde al Estado que presta el asilo.</p> <p>Artículo 3</p> <p>El asilo político, por su carácter de institución humanitaria, no está sujeto a reciprocidad. Todos los hombres pueden estar bajo su protección, sea cual fuere su nacionalidad, sin perjuicio de las obligaciones que en esta materia tenga contraídos el Estado a que pertenezcan; pero los Estados que no reconozcan el asilo político, sino con ciertas limitaciones o modalidades, no podrán ejercerlo en el extranjero, sino en la manera y dentro de los límites con que lo hubieren reconocido.</p> <p>Artículo 4</p> <p>Cuando se solicite el retiro de un agente diplomático a causa de las discusiones a que hubiere dado lugar un caso de asilo político, el agente diplomático deberá ser reemplazado por su Gobierno, sin que ello pueda determinar la interrupción de las relaciones diplomáticas de los dos Estados.</p>

**Tratado sobre asilo y refugio
político (Montevideo 1933)**

Artículo 1

El asilo puede concederse sin distinción de nacionalidad y sin perjuicio de los derechos y de las obligaciones de protección que incumben al Estado al que pertenezcan los asilados.

El Estado que acuerde el asilo no contrae por ese hecho el deber de admitir en su territorio a los asilados, salvo el caso de que estos no fueran recibidos por otros Estados.

Artículo 2

El asilo solo puede concederse en las embajadas, legaciones buques de guerra, campamentos o aeronaves militares, exclusivamente a los perseguidos por motivos o delitos políticos y por delitos políticos concurrentes en que no procede la extradición. Los jefes de misión podrán también recibir asilados en su residencia. En el caso de que no viviesen en el local de las embajadas o legaciones.

Artículo 3

No se concederá asilo a los acusados de delitos políticos, que previamente, estuvieran procesados o hubieren sido condenados por delitos comunes y por los tribunales ordinarios. La calificación de las causas que motivan el asilo corresponde al Estado que lo concede.

El asilo no podrá ser concedido a los desertores de las fuerzas de mar, tierra y aéreas, salvo que el hecho revista claramente carácter político.

Artículo 4

El agente diplomático o el comandante que concediere el asilo comunicará inmediatamente los nombres de los asilados al Ministerio de Relaciones Exteriores del Estado donde se produjo el hecho o la autoridad administrativa del lugar, si hubiera ocurrido fuera de la capital. salvo que graves circunstancias lo impidieran materialmente o hicieran esta comunicación peligrosa para la seguridad de los aliados.

Artículo 5

Mientras dure el asilo no se permitirá a los asilados practicar actos que alteren la tranquilidad pública o que tiendan a participar o influir en actividades políticas. Los agentes diplomáticos o comandantes requerirán a los asilados sus datos personales y la promesa de no tener comunicaciones con el exterior sin su intervención expresa.

La promesa será por escrito y firmada; si se negara o infringieran cualquiera de esas condiciones, el agente diplomático comandante hará cesar inmediatamente el asilo.

Podrá impedirse a los asilados llevar consigo otros objetos que los de uso personal, los papeles que le pertenecieran y el dinero necesario para sus gastos de vida. Sin que puedan depositarse otros valores u objetos en el lugar del asilo.

Artículo 6

El Gobierno del Estado podrá exigir que el asilado sea puesto fuera del territorio nacional en el más breve plazo; y el agente diplomático o el comandante que haya concedido el asilo podrá por su parte, exigir las garantías necesarias para que el refugiado salga del país respetándose la

inviolabilidad de su persona y la de los papeles que le pertenecieren y que llevase consigo en el momento de recibir asilo, así como con los recursos indispensables para sustentarse por un tiempo prudencial.

No existiendo tales garantías, la evacuación puede ser postergada hasta que las autoridades locales las faciliten.

Artículo 7

Una vez salidos del Estado, los asilados no podrán ser desembarcados en punto alguno del mismo. En el caso de que un exilado volviera a ese país, no podrá acordársele nuevo asilo, subsistiendo la perturbación que motivó la concesión del mismo.

Artículo 8

Cuando el número de asilados exceda la capacidad normal de los lugares de refugio, indicados en el Artículo 2, los agentes diplomáticos o comandantes podrán habilitar otros locales, bajo el amparo de su bandera, para su resguardo y alojamiento. En tal caso deberá comunicarse el hecho a las autoridades.

Artículo 9

Los buques de guerra o aeronaves militares que estuviesen provisoriamente en diques o talleres, para ser reparados, no ampararan a los que en ellos se asilen.

Artículo 10

Si en caso de ruptura de relaciones el representante diplomático que ha acordado asilo debe abandonar el territorio del país en que se encuentra, saldrá de él con los asilados, y si ello no fuere posible por causa independiente a la voluntad de los mismos o del agente diplomático podrá entregarlos al de un tercer Estado con las garantías establecidas en este Tratado. Tal entrega se realizará mediante la traslación de dichos asilados a la sede de la misión diplomática que hubiere aceptado el correspondiente encargo o con la permanencia de los asilados en el local en que se guarde el archivo de la misión diplomática saliente, local que permanecerá bajo la salvaguardia directa del agente diplomático a quien se hubiere encargado. En uno u otro caso, deberá informarse al Ministerio de Relaciones Exteriores local, conforme al dispuesto en el Artículo 4.

Artículo 11

El refugio concedido en el territorio de las Altas Partes Contratantes, ejercido de conformidad con el presente Tratado, es inviolable para los perseguidos a quienes se refiere el Artículo 2°. pero el Estado tiene el deber de impedir que los refugiados realicen en su territorio actos que pongan en peligro la paz pública del Estado del que proceden.

La calificación de las causas que motivan el refugio corresponde al Estado que lo concede.

La concesión de refugio no comporta para el Estado que lo otorga, el deber de admitir indefinidamente en su territorio a los refugiados.

Artículo 12

No se permitirá a los emigrados políticos establecer juntas o comités constituidos con el propósito de promover o fomentar perturbaciones del orden en cualquiera de los Estados contratantes. Tales juntas o comités

	<p>serán disueltos previa comprobación de su carácter subversivo, por las autoridades</p> <p>Artículo 15</p> <p>Los internados políticos darán aviso al Gobierno del Estado en que se encuentren cuando resuelvan salir del territorio. La salida les será permitida bajo la condición de que no se dirigirán al país de su procedencia y dando aviso al Gobierno interesado.</p>
--	--

<p>Convención sobre Asilo Diplomático (Caracas 1954)</p>	<p>Artículo I</p> <p>El asilo otorgado en legaciones, navíos de guerra y campamentos o aeronaves militares, a personas perseguidas por motivos o delitos políticos, será respetado por el Estado territorial de acuerdo con las disposiciones de la presente Convención.</p> <p>Para los fines de esta Convención, legación es toda sede de misión diplomática ordinaria, la residencia de los jefes de misión y los locales habilitados por ellos para habitación de los asilados cuando el número de éstos exceda de la capacidad normal de los edificios.</p> <p>Los navíos de guerra o aeronaves militares que estuviesen provisionalmente en astilleros, arsenales o talleres para su reparación, no pueden constituir recinto de asilo.</p> <p>Artículo II</p> <p>Todo Estado tiene derecho de conceder asilo; pero no está obligado a otorgarlo ni a declarar por qué lo niega.</p> <p>Artículo III</p> <p>No es lícito conceder asilo a personas que al tiempo de solicitarlo se encuentren inculpadas o procesadas en forma ante tribunales ordinarios competentes y por delitos comunes, o estén condenadas por tales delitos y por dichos tribunales, sin haber cumplido las penas respectivas, ni a los desertores de fuerzas de tierra, mar y aire, salvo que los hechos que motivan la solicitud de asilo, cualquiera que sea el caso, revistan claramente carácter político.</p> <p>Las personas comprendidas en el inciso anterior que de hecho penetraren en un lugar adecuado para servir de asilo deberán ser invitadas a retirarse o, según el caso, entregadas al gobierno local, que no podrá juzgarlas por delitos políticos anteriores al momento de la entrega.</p> <p>Artículo IV</p> <p>Corresponde al Estado asilante la calificación de la naturaleza del delito o de los motivos de la persecución.</p> <p>Artículo V</p> <p>El asilo no podrá ser concedido sino en casos de urgencia y por el tiempo estrictamente indispensable para que el asilado salga del país con las seguridades otorgadas por el gobierno del Estado territorial a fin de que no peligre su vida, su libertad o su integridad personal, o para que se ponga de otra manera en seguridad al asilado.</p> <p>Artículo VI</p> <p>Se entienden como casos de urgencia, entre otros, aquellos en que el individuo sea perseguido por personas o multitudes que hayan escapado al control de las autoridades, o por las autoridades mismas, así como cuando se encuentre en peligro de ser privado de su vida o de su libertad por razones de persecución política y no pueda, sin riesgo, ponerse de otra manera en seguridad.</p> <p>Artículo VII</p> <p>Corresponde al Estado asilante apreciar si se trata de un caso de urgencia.</p> <p>Artículo VIII</p> <p>El agente diplomático, Jefe de navío de guerra, campamento o aeronave militar,</p>
---	---

Artículo X

El hecho de que el gobierno del Estado territorial no esté reconocido por el Estado asilante no impedirá la observancia de la presente Convención, y ningún acto ejecutado en virtud de ella implica reconocimiento.

Artículo XI

El gobierno del Estado territorial puede, en cualquier momento, exigir que el asilado sea retirado del país, para lo cual deberá otorgar un salvoconducto y las garantías que prescribe el artículo V.

Artículo XII

Otorgado el asilo, el Estado asilante puede pedir la salida del asilado para territorio extranjero, y el Estado territorial está obligado a dar inmediatamente, salvo caso de fuerza mayor, las garantías necesarias a que se refiere el artículo V y el correspondiente salvoconducto.

Artículo XIII

En los casos a que se refieren los artículos anteriores, el Estado asilante puede exigir que las garantías sean dadas por escrito y tomar en cuenta, para la rapidez del viaje, las condiciones reales de peligro que se presenten para la salida del asilado.

Al Estado asilante le corresponde el derecho de trasladar al asilado fuera del país. El Estado territorial puede señalar la ruta preferible para la salida del asilado, sin que ello implique determinar el país de destino.

Si el asilo se realiza a bordo de navío de guerra o aeronave militar, la salida puede efectuarse en los mismos, pero cumpliendo previamente con el requisito de obtener el respectivo salvoconducto.

Artículo XIV

No es imputable al Estado asilante la prolongación del asilo ocurrida por la necesidad de obtener las informaciones indispensables para Juzgar la procedencia del mismo, o por circunstancias de hecho que pongan en peligro la seguridad del asilado durante el trayecto a un país extranjero.

Artículo XV

Cuando para el traslado de un asilado a otro país fuera necesario atravesar el territorio de un Estado Parte en esta Convención, el tránsito será autorizado por éste sin otro requisito que el de la exhibición, por vía diplomática, del respectivo salvoconducto visado y con la constancia de la calidad de asilado otorgada por la misión diplomática que acordó el asilo.

En dicho tránsito, al asilado se le considerará bajo la protección del Estado asilante.

Artículo XVI

Los asilados no podrán ser desembarcados en ningún punto del Estado territorial ni en lugar próximo a él, salvo por necesidades de transporte.

	<p>Artículo XVII Efectuada la salida del asilado, el Estado asilante no está obligado a radicarlo en su territorio; pero no podrá devolverlo a su país de origen, sino cuando concurra voluntad expresa del asilado. La circunstancia de que el Estado territorial comunique al funcionario asilante su intención de solicitar la posterior extradición del asilado no perjudicará la aplicación de dispositivo alguno de la presente Convención. En este caso, el asilado permanecerá radicado en el territorio del Estado asilante, hasta tanto se reciba el pedido formal de extradición, conforme con las normas jurídicas que rigen esa institución en el Estado asilante. La vigilancia sobre el asilado no podrá extenderse por más de treinta días. Los gastos de este traslado y los de radicación preventiva corresponden al Estado solicitante.</p> <p>Artículo XVIII El funcionario asilante no permitirá a los asilados practicar actos contrarios a la tranquilidad pública, ni intervenir en la política interna del Estado territorial.</p> <p>Artículo XIX Si por causa de ruptura de relaciones el representante diplomático que ha otorgado el asilo debe abandonar el Estado territorial, saldrá aquel con los asilados. Si lo establecido en el inciso anterior no fuere posible por motivos ajenos a la voluntad de los asilados o del agente diplomático, deberá éste entregarlos a la representación de un tercer Estado Parte en esta Convención, con las garantías establecidas en ella. Si esto último tampoco fuere posible, deberá entregarlos a un Estado que no sea Parte y que convenga en mantener el asilo. El Estado territorial deberá respetar dicho asilo.</p> <p>Artículo XX El asilo diplomático no estará sujeto a reciprocidad. Toda persona, sea cual fuere su nacionalidad, puede estar bajo la protección del asilo.</p>
<p>Convención sobre asilo territorial (Caracas 1954)</p>	<p>Artículo I Todo Estado tiene derecho, en ejercicio de su soberanía, a admitir dentro de su territorio a las personas que juzgue conveniente, sin que por el ejercicio de este derecho ningún otro Estado pueda hacer reclamo alguno.</p> <p>Artículo II El respeto que según el Derecho Internacional se debe a la jurisdicción de cada Estado sobre los habitantes de su territorio se debe igualmente, sin ninguna restricción, a la que tiene sobre las personas que ingresan con procedencia de un Estado en donde sean perseguidas por sus creencias, opiniones o filiación política o por actos que puedan ser considerados como delitos políticos. Cualquier violación de soberanía consistente en actos de un gobierno o de sus agentes contra la vida o la seguridad de una persona, ejecutados en el territorio de otro Estado, no puede considerarse atenuada por el hecho de que la persecución haya empezado fuera de sus fronteras u obedezca a móviles políticos o a razones de Estado.</p> <p>Artículo III Ningún Estado esta obligado a entregar a otro Estado o a expulsar de su territorio a personas perseguidas por motivos a delitos políticos.</p> <p>Artículo IV La extradición no es procedente cuando se trate de personas que, con arreglo a la calificación del Estado requerido, sean perseguidas por delitos políticos o por delitos comunes cometidos con fines políticos, ni cuando la extradición se</p>

	<p>solicita obedeciendo a móviles predominantemente políticos.</p> <p>Artículo V</p> <p>El hecho de que el ingreso de una persona a la jurisdicción territorial de un Estado se haya realizado subrepticia o irregularmente no afecta las estipulaciones de esta Convención.</p> <p>Artículo VI.</p> <p>Sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos siguientes, ningún Estado está obligado a establecer en su legislación o en sus disposiciones o actos administrativos aplicables a extranjeros distinción alguna motivada por el solo hecho de que se trate de asilados o refugiados políticos.</p> <p>Artículo VII</p> <p>La libertad de expresión del pensamiento que el derecho interno reconoce a todos los habitantes de un Estado no puede ser motivo de reclamación por otro Estado basándose en conceptos que contra éste o su gobierno expresen públicamente los asilados o refugiados, salvo el caso de que esos conceptos constituyan propaganda sistemática por medio de la cual se incite al empleo de la fuerza o de la violencia contra el gobierno del Estado reclamante.</p> <p>Artículo VIII.</p> <p>Ningún Estado tiene el derecho de pedir a otro Estado que coarte a los asilados o refugiados políticos la libertad de reunión o asociación que la legislación interna de éste reconoce a todos los extranjeros dentro de su territorio, a menos que tales reuniones o asociaciones tengan por objeto promover el empleo de la fuerza o la violencia contra el gobierno del Estado solicitante.</p> <p>Artículo IX.</p> <p>A requerimiento del Estado interesado, el que ha concedido el refugio o asilo procederá a la vigilancia o a la internación, hasta una distancia prudencial de sus fronteras, de aquellos refugiados o asilados políticos que fueren notoriamente dirigentes de un movimiento subversivo, así como de aquellos de quienes haya pruebas de que se disponen a incorporarse a él.</p> <p>La determinación de la distancia prudencial de las fronteras para los efectos de la internación dependerá del criterio de las autoridades del Estado requerido.</p> <p>Los gastos de toda índole que demande la internación de asilados o refugiados políticos serán por cuenta del Estado que la solicite.</p> <p>Artículo X</p> <p>Los internados políticos, a que se refiere el artículo anterior, darán aviso al gobierno del Estado en que se encuentran siempre que resuelvan salir del territorio. La salida les será concedida, bajo la condición de que no se dirigirán al país de su procedencia, y dando aviso al gobierno interesado.</p>
Convención Americana sobre Derechos Humanos (1969)	<p>Toda persona tiene el derecho de buscar y recibir asilo en territorio extranjero en caso de persecución por delitos políticos o comunes conexos con los políticos y de acuerdo con la legislación de cada Estado y los convenios internacionales</p>
Convención Interamericana sobre extradición	<p>Artículo 6</p> <p>Derecho de Asilo</p> <p>Nada de lo dispuesto en la presente Convención podrá ser interpretado como limitación del derecho de asilo, cuando éste proceda.</p>

<p>Convención Interamericana para prevenir y sancionar la tortura (1985)</p>	<p>Artículo 11 Nada de lo dispuesto en la presente Convención podrá ser interpretado como limitación del derecho de asilo, cuando proceda, ni como modificación a las obligaciones de los Estados partes en materia de extradición.</p>
<p>Convención Interamericana contra el Terrorismo (2002)</p>	<p>Artículo 12 Denegación de la condición de fugiado Cada Estado Parte adoptará las medidas que corresponda, de conformidad con las disposiciones pertinentes del derecho interno e internacional, para asegurar que la condición de refugiado no se reconozca a las personas respecto de las cuales haya motivos fundados para considerar que han cometido un delito establecido en los instrumentos internacionales enumerados en el artículo 2 de esta Convención.</p> <p>Artículo 13 Denegación de asilo Cada Estado Parte adoptará las medidas que corresponda, de conformidad con las disposiciones pertinentes del derecho interno e internacional, a fin de asegurar que el asilo no se otorgue a las personas respecto de las cuales haya motivos fundados para considerar que han cometido un delito establecido en los instrumentos internacionales enumerados en el artículo 2 de esta</p>
<p>Convención sobre el Estatuto de los Refugiados (1951)</p>	<p>Preambulo Considerando que la concesión del derecho de asilo puede resultar excesivamente onerosa para ciertos países y que la solución satisfactoria de los problemas cuyo alcance y carácter internacionales han sido reconocidos por las Naciones Unidas no puede, por esto mismo, lograrse sin solidaridad internacional.</p>

<p>Convención de la Organización para la Unidad Africana (OUA) por la que se regulan los aspectos específicos de problemas de los refugiados en África (1969)</p>	<p>Artículo 2</p> <p>1.. Los Estados miembros de la OUA se comprometen a hacer todo lo que esté a su alcance, dentro del ámbito de sus legislaciones respectivas, para acoger a los refugiados y para asegurar el establecimiento de aquellos que, por razones fundadas, no pueden o no desean regresar a su país de origen o al país de su nacionalidad.</p> <p>2. La concesión del derecho de asilo a los refugiados constituye un acto pacífico y humanitario y no puede ser considerado por ningún otro Estado como una falta de amistad.</p> <p>3. Ninguna persona será sometida por un Estado miembro a medidas tales como la negativa de admisión en la frontera, la devolución o la expulsión que la obligarían a regresar o a permanecer en un territorio donde su vida, su integridad corporal o su libertad estarían amenazadas por las razones enumeradas en los párrafos 1 y 2 del artículo 1.</p> <p>4. Cuando un Estado miembro tropiece con dificultades para seguir concediendo el derecho de asilo a los refugiados, dicho Estado miembro podrá hacer un llamamiento a los demás Estados miembros, tanto directamente como por conducto de la OUA, y los demás Estados miembros, con espíritu de solidaridad africana y de cooperación internacional, adoptarán las medidas apropiadas para aliviar la carga de dicho Estado miembro concediendo ellos mismos el derecho de asilo.</p> <p>5. Todo refugiado que no haya recibido la autorización de residir en ningún país de asilo, podrá ser admitido temporalmente en el primer país de asilo en el que se haya presentado como refugiado, en espera de que se adopten las disposiciones para su reinstalación de conformidad con lo dispuesto en el.</p>
--	---

	<p>Párrafo anterior.</p> <p>6. Por razones de seguridad, los Estados de asilo deberán, en la medida de lo posible, instalar a los refugiados a una distancia razonable de la frontera de su país de origen.</p>
Carta Africana sobre los derechos humanos y de los pueblos (Carta de Banjul, 1981)	<p>Artículo 2</p> <p>Todo individuo tendrá derecho, cuando esté perseguido, a buscar y obtener asilo en otros países de conformidad con las leyes de esos países y los convenios internacionales.</p>
Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea (2001)	<p>Artículo 18. Derecho de asilo.</p> <p>Se garantiza el derecho de asilo dentro del respeto de las normas de la Convención de Ginebra de 28 de julio de 1951 y del Protocolo de 31 de enero de 1967 sobre el Estatuto de los Refugiados y de conformidad con el Tratado constitutivo de la Comunidad Europea.</p>
B) OTROS INSTRUMENTOS INTERNACIONALES	
Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre (1948)	<p>Artículo XXVII. Derecho de asilo.</p> <p>Toda persona tiene el derecho de buscar y recibir asilo en territorio extranjero, en caso de persecución que no sea motivada por delitos de derecho común y de acuerdo con la legislación de cada país y con los convenios internacionales.</p>
Declaración sobre los Refugiados de Cartagena (1984)	<p>Conclusiones y Recomendaciones:</p> <p>IV. Ratificar la naturaleza pacífica, apolítica y exclusivamente humanitaria de la concesión del asilo o del reconocimiento de la condición de refugiado y subrayar la importancia del principio internacionalmente aceptado mediante el cual nada de ello podrá ser interpretado como un acto inamistoso hacia el país de origen de los refugiados.</p>
Declaración de San José sobre Refugiados y Personas Desplazadas (1994)	<p>Conclusiones.</p> <p>Decimoséptima. Apoyar las labores del Representante del Secretario General de las Naciones Unidas para los Desplazados Internos; dentro de este marco, propiciar y contribuir a la elaboración de una declaración internacional sobre un conjunto de principios y normas básicas de protección y trato humanitario para todos los desplazados internos en cualquier situación y circunstancia, sin perjuicio del derecho fundamental a buscar asilo en otros países.</p> <p>Recomendaciones</p> <p>Que se solicite al ACNUR y al Instituto Interamericano de Derechos Humanos que, con el concurso de otros organismos competentes, impulsen un estudio sobre el alcance del artículo 22 (7) de la Convención Americana sobre Derechos Humanos en relación con el derecho al refugio, como integrador del derecho a buscar y recibir asilo por los motivos señalados en la definición de refugiado contenida en la Declaración de Cartagena, y que este estudio sea posteriormente sometido a consideración de los Estados;</p>

**Declaración de Tlatelolco
sobre Acciones Prácticas en
el derecho de los refugiados
en América Latina y el
Caribe (1999)**

Parte I

Reconocieron también que los refugiados hicieron aportes sumamente positivos a los países que les brindaron asilo, lo que demuestra que los refugiados no son necesariamente una carga para los países receptores.

Recordaron que en muchos países de la región se presentó la doble condición de receptores y emisores de refugiados, permitiendo tanto el ejercicio del derecho al asilo como el de la repatriación voluntaria.

Parte II

6) El Seminario abordó la utilización de los términos "asilo" y "refugio" en América Latina y, en este sentido, señaló que ambos son sinónimos, porque extienden la protección a extranjeros que la ameriten.

El asilo es la institución genérica que permite la protección del Estado a las víctimas de persecución, cualquiera que sea el procedimiento, por medio del cual en la práctica se formalice dicha protección, sea el régimen de refugiados según la Convención de 1951 Relativa a el Estatuto de los Refugiados y su Protocolo de 1967 o, el de asilados según los Convenios Interamericanos en la materia.

Parte III

Cuarto: se fomenta a la vez el entendimiento práctico y el diálogo para que se encuentre la forma apropiada, a fin de que en los países de América Latina y el Caribe se diseñen estructuras y redes de protección con la participación, complementaria en sus competencias y responsabilidades, de gobiernos, instituciones del Estado, iglesias y organizaciones no gubernamentales que garanticen el ejercicio efectivo del derecho de petición al asilo. Estos mecanismos son necesarios para que los refugiados puedan ser identificados entre las personas que migran por otras razones no recogidas en los instrumentos internacionales y regionales sobre refugiados.

Sexto: Se continúen tomando y ampliando las medidas para garantizar el trato de los migrantes conforme a los derechos humanos. A este respecto, invitan a los Estados a considerar la ratificación de la Convención Internacional sobre la Protección de los Derechos de todos los Trabajadores Migrantes y sus Familiares, aprobada por la Asamblea General de Naciones Unidas en diciembre de 1990, y exhortan a los Estados a establecer mecanismos apropiados para la protección de sus ciudadanos en el exterior, congruente con instrumentos internacionales en la materia y lo dispuesto en el artículo 36 de la Convención de Viena de Relaciones Consulares de 1963. Se deberán adoptar medidas para identificar a los refugiados que puedan encontrarse entre los migrantes para preservar la institución del asilo.

Décimo: se incrementen los esfuerzos en la promoción de los derechos humanos en general y del derecho de los refugiados en particular y la sensibilización de la opinión pública para crear una cultura solidaria hacia los refugiados y contrarrestar posibles tendencias xenófobas. Para ello, el ACNUR y los gobiernos deberían apoyarse en las capacidades de los medios de comunicación y las organizaciones no Gubernamentales por sus capacidad de difusión y sensibilización en diversos sectores de la sociedad en materia de migración y asilo.

<p>El asilo y su relación con crímenes internacionales (Recomendación de la CIDH de 20 de octubre de 2000)</p>	<p>El asilo es una institución en virtud de la cual se protege a individuos cuya vida o libertad se encuentran amenazadas o en peligro, por actos de persecución o violencia derivados de acciones u omisiones de un Estado. Uno de los supuestos de tal figura es el asilo político, que ha sido especialmente desarrollado en América Latina. Los Estados han aceptado, a través de diversas fuentes del derecho internacional, que existen limitaciones al asilo, conforme a las cuales dicha protección no puede ser concedida a personas respecto de las cuales hayan serios indicios para considerar que han cometido crímenes internacionales, tales como crímenes de lesa humanidad (concepto que incluye la desaparición forzada de personas, torturas y ejecuciones sumarias), crímenes de guerra y crímenes contra la paz.</p> <p>Conforme al artículo 1(1) de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los Estados tienen la obligación de prevenir, investigar y sancionar toda violación de los derechos reconocidos por la Convención. La CIDH ya ha manifestado que la evolución normativa del derecho internacional público ha consolidado la jurisdicción universal, en virtud de la cual, cuando los órganos de la jurisdicción penal nacional no quieran o no puedan cumplir con la función de investigar y sancionar dichos crímenes internacionales, cualquier Estado tiene autoridad para “perseguir, procesar y sancionar a quienes aparezcan como responsables de dichos crímenes internacionales, aún aquellos cometidos fuera de su jurisdicción territorial o que no guarden relación con la nacionalidad del acusado o de las víctimas, puesto que tales crímenes afectan a la humanidad entera y quebrantan el orden público de la comunidad mundial”.¹ La Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura, y la Convención Interamericana sobre Desaparición Forzada de Personas, contemplan expresamente que los Estados parte de dichas Convenciones deberán tomar las medidas necesarias para establecer su jurisdicción sobre los delitos previstos en dichos instrumentos, cuando el presunto delincuente se encuentre en el ámbito de su jurisdicción, y no proceda su extradición.</p> <p>1 CIDH, Recomendación sobre Jurisdicción Universal y Corte Penal Internacional, Informe Anual 1998,</p> <p>2. De acuerdo con las consideraciones anteriores, la Comisión Interamericana debe señalar que constituye una total desnaturalización de la institución del asilo el otorgar tal protección a personas que abandonen su país para eludir la determinación de su responsabilidad como autores materiales o intelectuales de crímenes internacionales. La institución del asilo supone que la persona que pide protección es perseguida en su Estado de origen, y no que es apoyada por éste en su solicitud.</p> <p>En tal virtud, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, en ejercicio de la atribución que le confiere el artículo 41(b) de la Convención Americana, recomienda a los Estados miembros de la OEA que se abstengan de otorgar asilo a presuntos autores materiales o intelectuales de crímenes internacionales.</p>
<p>Declaración de Río de Janeiro sobre la institución del Refugio (2000)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Considerando el derecho universal de solicitar refugio, consagrado en el art. 14 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos del Hombre, - Considerando que los países del Mercosur, Bolivia y Chile son signatarios de la Convención de Ginebra de 1951, sobre el Estatuto de los Refugiados y de su Protocolo Adicional de 1967, - Considerando que todos los países de la región ayudan a los refugiados con la colaboración y cooperación del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados – ACNUR, - Considerando la necesidad de que los países del Mercosur, Bolivia y Chile

	<p>dispongan de instrumentos normativos armónicos que regulen la recepción, protección y derecho de los refugiados, y</p> <p>- Considerando el Plan de Acción presentado en la Cumbre de las Américas, firmado por los 34 Jefes de Estado presentes en Santiago de Chile, el 19 de abril de 1998, que menciona específicamente los derechos humanos de todos los inmigrantes, incluyendo los refugiados.</p> <p>DECLARAN</p> <p>1. Es del todo conveniente que los Estados Parte del MERCOSUR y Bolivia y Chile, en carácter de países asociados, posean una norma jurídica específica sobre refugio, con disposiciones tendientes a establecer procedimientos armónicos sobre la materia.</p> <p>2. Dicha normativa debería contemplar los principios generales sobre la recepción, protección y asistencia a los refugiados, consagrados en los instrumentos internacionales.</p> <p>3. Los Estados Parte y Asociados estudiarán la posibilidad de contemplar en la definición de refugio la protección a las víctimas de grave y generalizada violación de los derechos humanos.</p> <p>4. Los Estados Parte y Asociados no aplicarán, a quien haya sido reconocido como refugiado por otro Estado Parte o Asociado, medidas de retorno forzado al país, donde su vida, libertad o integridad física están amenazadas por motivo de raza, nacionalidad, grupo social, opinión política o violación grave y generalizada de los derechos humanos, de conformidad con la normativa internacional que rige sobre la materia.</p> <p>5. Dentro de lo posible, los Estados Parte y Asociados deberán contar con una instancia nacional, con participación de la sociedad civil, para implementar sus políticas sobre refugiados.</p>
Carta Andina para la Promoción y Protección de los Derechos Humanos (2002)	<p>Artículo 21</p> <p>Protegerán el derecho de las personas a solicitar asilo, de conformidad con las normas nacionales y regionales en vigor, y a acogerse a sus beneficios en caso de ser concedido.</p>
Declaración y Plan de Acción de México Para Fortalecer la Protección Internacional de los Refugiados en América Latina (2004)	<p>Reunidos en la ciudad de México para celebrar el vigésimo aniversario de la Declaración de Cartagena sobre los Refugiados de 1984, que revitalizó la generosa tradición de asilo de América Latina,</p> <p>Reafirmando el derecho fundamental de la persona de buscar y recibir asilo consagrado en el artículo XXVII de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre de 1948 y el artículo 22 (7) de la Convención Americana sobre Derechos Humanos de 1969,</p>
Declaración de Brasilia sobre la Protección de Personas Refugiadas y Apátridas en el Continente Americano (2010)	<p>3. <i>Recomendar</i> la aplicación del Plan de Acción de México como un enfoque regional para responder a los nuevos retos relacionados con la identificación y protección de refugiados en el contexto de movimientos migratorios mixtos.</p> <p>6. <i>Considerar</i> la posibilidad de adoptar mecanismos nacionales adecuados de protección que permitan atender nuevas situaciones no previstas por los instrumentos de protección internacional de refugiados, y la evaluación de las necesidades de protección de los migrantes y víctimas de trata, incluyendo la consideración de si requieren protección internacional como refugiado,</p>

	<p>7. <i>Exhortar</i> a los países del continente americano a que consideren la ratificación de los instrumentos internacionales en materia de personas apátridas, que revisen su legislación nacional con miras a prevenir y reducir las situaciones de apatridia, y que fortalezcan los mecanismos nacionales para el registro universal de nacimientos,</p> <p>8. <i>Promover</i> los valores de la solidaridad, el respeto, la tolerancia y el multiculturalismo, subrayando la dimensión apolítica y humanitaria de la protección de los refugiados, desplazados internos y apátridas en la región, reconociendo sus derechos y obligaciones, así como su contribución positiva a la sociedad,</p>
Declaración Universal de Derechos Humanos (1948)	<p>Artículo 14. Derecho de asilo.</p> <p>1. En caso de persecución, toda persona tiene derecho a buscar asilo, y a disfrutar de él, en cualquier país.</p> <p>2. Este derecho no podrá ser invocado contra una acción judicial realmente originada por delitos comunes o por actos opuestos a los propósitos y principios de las Naciones Unidas.</p>
Declaración de las Naciones Unidas sobre Asilo Territorial (1967)	<p>Reconociendo que el otorgamiento por un Estado de asilo a personas que tengan derecho a invocar el artículo 14 de la Declaración Universal de Derechos Humanos es un acto pacífico y humanitario y que, como tal, no puede ser considerado inamistoso por ningún otro Estado,</p> <p>Recomienda que, sin perjuicio de los instrumentos existentes sobre el asilo y sobre el estatuto de los refugiados y apátridas, los Estados se inspiren, en su práctica relativa al asilo territorial, en los principios siguientes:</p> <p>Artículo 1</p> <p>1. El asilo concedido por un Estado, en el ejercicio de su soberanía, a las personas que tengan justificación para invocar el artículo 14 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, incluidas las personas que luchan contra el colonialismo, deberá ser respetado por todos los demás Estados.</p> <p>2. No podrá invocar el derecho de buscar asilo, o de disfrutar de éste, ninguna persona respecto de la cual existan motivos fundados para considerar que ha cometido un delito contra la paz, un delito de guerra o un delito contra la humanidad, de los definidos en los instrumentos internacionales elaborados para adoptar disposiciones respecto de tales delitos.</p> <p>Artículo 2</p> <p>1. La situación de las personas a las que se refiere el párrafo 1 del artículo 1 interesa a la comunidad internacional, sin perjuicio de la soberanía de los Estados y de los propósitos y principios de las Naciones Unidas.</p> <p>2. Cuando un Estado tropiece con dificultades para dar o seguir dando asilo, los Estados, separada o conjuntamente o por conducto de las Naciones Unidas, considerarán, con espíritu de solidaridad internacional, las medidas procedentes para aligerar la carga de ese Estado.</p> <p>Artículo 3</p> <p>1. Ninguna de las personas a que se refiere el párrafo 1 del artículo 1 será objeto de medidas tales como la negativa de admisión en la frontera o, si hubiera entrado en el territorio en que busca asilo, la expulsión o la devolución obligatoria a cualquier Estado donde pueda ser objeto de persecución.</p> <p>2. Podrán hacerse excepciones al principio anterior sólo por razones fundamentales de seguridad nacional o para salvaguardar a la población, como en el caso de una afluencia en masa de personas.</p>

	<p>3. Si un Estado decide en cualquier caso que está justificada una excepción al principio establecido en el párrafo 1 del presente artículo, considerará la posibilidad de conceder a la persona interesada, en las condiciones que juzgue conveniente, una oportunidad, en forma de asilo provisional o de otro modo, a fin de que pueda ir a otro Estado.</p> <p>Artículo 4. Los Estados que concedan asilo no permitirán que las personas que hayan recibido asilo se dediquen a actividades contrarias a los propósitos y principios de las Naciones Unidas.</p>
Conclusión No. 15 (1979) del Comité Ejecutivo del ACNUR:	a) Los Estados deberían esforzarse por otorgar asilo a quienes lo buscaran de buena fe”
Conclusión No. 65 (1991) del Comité Ejecutivo del ACNUR	<p>c) Destaca la importancia fundamental de los principios de no devolución y asilo como principios cardinales de la protección de los refugiados y alienta a los Estados a que redoblen sus esfuerzos para proteger los derechos de los refugiados, impedir que sean objeto de ataques armados en los campamentos o asentamientos, evitar una restricción innecesaria y severa de su libertad de movimiento, garantizar condiciones de asilo compatibles con las normas internacionales aceptadas, y facilitar su estancia en los países de asilo, por ejemplo mediante el otorgamiento de la documentación personal necesaria y de una autorización para regresar después de haber viajado el extranjero;</p>
Conclusión No. 71 (1993) del Comité Ejecutivo del ACNUR sobre la protección internacional (1993)	e) Toma nota con reconocimiento de que los Estados que hacen frente a problemas de refugiados, en particular los países en desarrollo que disponen de recursos limitados, han seguido observando los principios fundamentales de la protección internacional, acogiendo y concediendo asilo a más de 18 millones de refugiados , y celebra que los Estados sigan firmemente decididos a brindar protección y asistencia a los refugiados y a cooperar con la Alta Comisionada en el desempeño de sus funciones de protección internacional
Conclusión No. 82 (1997) del Comité Ejecutivo del ACNUR sobre la salvaguarda de la institución del asilo:	<p>b) Reafirma que la institución del asilo, que es una emanación directa del derecho a buscar asilo y a disfrutar de el enunciado en el párrafo 1 del artículo 14 de la Declaración Universal de Derechos Humanos¹, de 1948, es uno de los mecanismos más fundamentales para la protección internacional de los refugiados;</p> <p>c) Toma nota con preocupación de que la complejidad creciente de las crisis de refugiados plantea nuevos y graves retos a la institución de asilo;</p> <p>e) Exhorta a todas las partes interesadas a que respeten y apliquen los preceptos en que se basa la institución del asilo, y cumplan sus obligaciones con un espíritu de humanitarismo verdadero, solidaridad internacional y reparto de la carga..</p>

<p>Conclusión No. 85 (1998) del Comité Ejecutivo del ACNUR sobre la protección internacional</p>	<p>n) Subraya la suma importancia que para la protección de los refugiados tiene la institución del asilo, que constituye un marco general estructurado de protección y asistencia a las personas necesitadas de protección internacional, al tiempo que asegura que se puedan lograr las soluciones duraderas debidas;”</p>
<p>Conclusión No. 93 (2002) del Comité Ejecutivo del ACNUR:</p>	<p>Teniendo presente la necesidad de procurar un entorno seguro y digno a los solicitantes de asilo, y desalentar el uso indebido de los sistemas de asilo, Reconociendo que los sistemas de asilo son diferentes, ya que comprenden la asistencia en especie o económica, o una combinación de ambas formas de asistencia, y participen en ellos agentes gubernamentales y no gubernamentales. <i>Reconociendo</i> que muchos solicitantes de asilo son capaces de alcanzar cierto grado de autosuficiencia si se les ofrece la oportunidad,</p> <p>a) <i>Reconoce</i> la necesidad de establecer y aplicar procedimientos de asilo justos y rápidos, a fin de reconocer sin demora a las personas que necesitan protección internacional y las que no, lo que evitará a los solicitantes de asilo períodos prolongados de incertidumbre, desalentará el uso indebido del sistema de asilo y reducirá las demandas que se ejercen sobre el sistema de recepción.</p>
<p>Conclusión No. 94 (2002) del Comité Ejecutivo del ACNUR:</p>	<p>Reiterando que los campamentos y las zonas de asentamiento de refugiados deben tener carácter exclusivamente civil y humanitario, que la concesión de asilo es un acto pacífico y humanitario que no debe ser calificado de hostil por otro Estado, como se afirma en la Convención de la Organización de la Unidad Africana que rige los Aspectos Inherentes a los Problemas de los Refugiados de África, de 1969, y en diversas conclusiones del Comité Ejecutivo, y que todos los agentes, incluidos los propios refugiados, tienen la obligación de cooperar para garantizar el carácter pacífico y humanitario de los campamentos y las zonas de asentamiento de refugiados.</p>
<p>Conclusión No. 97 (2003) del Comité Ejecutivo del ACNUR:</p>	<p>a) <i>Recomienda</i> que las medidas de intercepción se rijan por las siguientes consideraciones, a fin de velar por que se dé un tratamiento adecuado a los solicitantes de asilo y los refugiados que se encuentren entre las personas interceptadas:</p> <p>iv) Las medidas de intercepción no deben dar como resultado que se niegue a los solicitantes de asilo y los refugiados el acceso a la protección internacional, o que los que necesiten protección internacional sean devueltos, directa o indirectamente, a las fronteras de territorios donde su vida o libertad se vería amenazada por motivos previstos en la Convención, o cuando la persona pueda invocar otros motivos de protección sobre la base del derecho internacional. Las personas interceptadas que se considere que necesitan protección internacional deben tener acceso a soluciones duraderas;</p>
<p>Conclusión N° 103 (2005) del Comité Ejecutivo del ACNUR sobre la disposición sobre protección internacional, en particular mediante formas complementarias de protección</p>	<p>d) Reitera la necesidad de garantizar que no se menoscabe la integridad de la institución de asilo haciendo extensiva su protección a personas que no tengan derecho a obtenerla, y de aplicar rigurosamente las cláusulas de exclusión estipuladas en el artículo 1 F de la Convención de 1951 y otros instrumentos internacionales pertinentes</p>

Conclusión N° 104 (2005) del Comité Ejecutivo del ACNUR sobre integración local	Recordando la Conclusión N° 15 del Comité Ejecutivo, de que las decisiones de los Estados con respecto al otorgamiento de asilo deben adoptarse sin discriminación por motivos de raza, religión, opinión política, nacionalidad o país de origen; y reconociendo en este contexto que la posibilidad de integración no debe ser un criterio para la concesión del asilo
Recomendación del Acta Final de la Conferencia de Plenipotenciarios de las Naciones Unidas sobre el Estatuto de los Refugiados y los apátridas	La Conferencia. Considerando que todavía muchas personas abandonan su país de origen a causa de persecución y que por su situación particular tienen derecho a protección especial; Recomienda a los Gobiernos que continúen recibiendo a los refugiados en su territorio y actúen de común acuerdo, con verdadero espíritu de solidaridad internacional, a fin de que los refugiados puedan hallar asilo y posibilidades de reasentamiento.
Resolución 45/140 – Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (1990)	3. Exhorta a todos los Estados a que se abstengan de tomar medidas que menoscaben la <u>institución del asilo</u> , en particular la devolución o expulsión de refugiados y personas en busca de asilo, que son contrarias a las prohibiciones fundamentales de tales prácticas, e insta a los Estados a que garanticen procedimientos adecuados de determinación y a que sigan dando tratamiento humanitario y concediendo asilo a los refugiados.
Resolución 52/103 – Informe del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (1998)	5. <i>Reafirma</i> que toda persona tiene <u>derecho a solicitar y gozar de asilo contra la persecución</u> en otros países y, puesto que el asilo es un instrumento indispensable para la protección internacional de los refugiados, exhorta a todos los Estados a que se abstengan de tomar medidas que comprometan la institución del asilo, en particular devolviendo o expulsando a refugiados o personas que solicitan asilo, contrariamente a los instrumentos internacionales de derechos humanos, al derecho humanitario y al derecho de los
C) CONSTITUCIONES POLITICAS	
Costa Rica (1949)	Artículo 31. El territorio de Costa Rica será asilo para todo perseguido por razones políticas. Si por imperativo legal se decretare su expulsión, nunca podrá enviársele al país donde fuere perseguido. La extradición será regulada por la ley o por los tratados internacionales y nunca procederá en casos de delitos políticos o conexos con ellos, según la calificación costarricense.
Portugal (1976)	Artículo 33. De la expulsión, la extradición y el derecho de asilo 1. No se permite la expulsión de ciudadanos portugueses del territorio nacional. 2. La expulsión de quien haya entrado o permanezca en el territorio nacional, de quien haya obtenido permiso de residencia, o de quien haya solicitado asilo y no se le haya denegado, sólo puede ser decidida por autoridad judicial, asegurando la ley forma expeditas de decisión. 3. La extradición de ciudadanos portugueses del territorio nacional sólo se admite en condiciones de reciprocidad establecidas por convenio internacional, en los casos de terrorismo y de criminalidad internacional organizada, y siempre que la orden judicial del Estado requirente ofrezca

	<p>garantías de un proceso justo y equitativo.</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. No se admite la extradición por motivos políticos, ni por delitos a los que corresponda, según el Derecho de Estado requirente pena de muerte u otra de que resulte lesión irreversible de la integridad física. 5. Sólo se admite la extradición por delitos a los que corresponda, según el Derecho del Estado requirente, pena o medida de seguridad privativa o restrictiva de la libertad con carácter perpetuo o de duración indefinida, en condiciones de reciprocidad establecidas por convenio internacional y siempre que le Estado requirente ofrezca garantías de que dicha pena o medida de seguridad no será aplicada o ejecutada. 6. La extradición sólo puede ser determinada por autoridad judicial. 7. Se garantiza el derecho de asilo a los extranjeros y a los apátridas perseguidos o gravemente amenazados de persecución, como consecuencia de su actividad a favor de la democracia, de la liberación social y nacional, de la paz entre los pueblos, de la libertad y de los derechos humanos. 8. La ley define el estatuto del refugiado político.
Cuba (1976)	<p>Artículo 13. La República de Cuba concede asilo a los perseguidos por sus ideales o luchas por los derechos democráticos, contra el imperialismo, el fascismo, el colonialismo y el neocolonialismo; contra la discriminación y el racismo; por la liberación nacional; por los derechos y reivindicaciones de los trabajadores, campesinos y estudiantes; por sus actividades políticas, científicas, artísticas y literarias progresistas, por el socialismo y la paz.</p>
España (1979)	<p>Artículo 13.</p> <p>4. La ley establecerá los términos en que los ciudadanos de otros países y los apátridas podrán gozar del derecho de asilo en España.</p> <p>Artículo 149.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. El Estado tiene competencia exclusiva sobre las siguientes materias: 2. Nacionalidad, inmigración, emigración, extranjería y derecho de asilo.
Honduras (1982)	<p>Artículo 101. Honduras reconoce el derecho de asilo en la forma y condiciones que establece la Ley.</p> <p>Cuando procediere de conformidad con la Ley revocar o no otorgar el asilo, en ningún caso se expulsará al perseguido político o al asilado, al territorio del Estado que pueda reclamarlo.</p> <p>El Estado no autorizará la extradición de reos por delitos políticos y comunes conexos.</p>
El Salvador (1983)	<p>Artículo 28. El Salvador concede asilo al extranjero que quiera residir en su territorio, excepto en los casos previstos por las leyes y el derecho internacional. No podrá incluirse en los casos de excepción a quien sea perseguido solamente por razones políticas.</p>
Guatemala (1985)	<p>Artículo 27. Derecho de asilo.</p>

	<p>Guatemala reconoce el derecho de asilo y lo otorga de acuerdo con las prácticas internacionales.</p> <p>La extradición se rige por lo dispuesto en tratados internacionales. Por delitos políticos no se intentará la extradición de guatemaltecos, quienes en ningún caso serán entregados a gobierno extranjero, salvo lo dispuesto en tratados y convenciones con respecto a los delitos de lesa humanidad o contra el derecho internacional.</p> <p>No se acordará la expulsión del territorio nacional de un refugiado político, con destino al país que lo persigue.</p>
Nicaragua (1987)	<p>Artículo 5 Nicaragua fundamenta sus relaciones internacionales en la amistad y solidaridad entre los pueblos y la reciprocidad entre los Estados. Por tanto, se inhibe y proscribe todo tipo de acción política, militar, económica, cultural y religiosa, y la intervención en los asuntos internos de otros Estados. Reconoce el principio de solución pacífica de las controversias internacionales por los medios que ofrece el derecho internacional, y proscribe el uso de armas nucleares y otros medios de destrucción masiva en conflictos internos e internacionales; asegura el asilo para los perseguidos políticos y rechaza toda subordinación de un Estado respecto a otro.</p> <p>Artículo 42. En Nicaragua se reconoce y garantiza el derecho de refugio y de asilo. El refugio y el asilo amparan únicamente a los perseguidos por luchar en pro de la democracia, la paz, la justicia y los derechos humanos.</p> <p>La ley determinará la condición de asilado o refugiado político, de acuerdo con los convenios internacionales ratificados por Nicaragua. En caso se resolviera la expulsión de un asilado, nunca podrá enviársele al país donde fue perseguido.</p>
Brasil (1988)	<p>Artículo 4. La República Federativa de Brasil se rige en sus relaciones internacionales por los siguientes principios: X concesión de asilo político.</p>
Colombia (1991)	<p>Artículo 36. Se reconoce el derecho de asilo en los términos previstos en la ley.</p>
Paraguay (1992)	<p>Artículo 43. Del derecho de asilo. El Paraguay reconoce el derecho de asilo territorial y diplomático a toda persona perseguida por motivos o delitos políticos o por delitos comunes conexos, así como por sus opiniones o por sus creencias. Las autoridades deberán otorgar de inmediato la documentación personal y el correspondiente salvo conducto. Ningún asilado político será trasladado compulsivamente al país cuyas autoridades lo persigan.</p>
Perú (1993)	<p>Artículo 36. El Estado reconoce el asilo político. Acepta la calificación del asilado que otorga el gobierno asilante. En caso de expulsión, no se entrega al asilado al país cuyo gobierno lo persigue.</p>
República Bolivariana de Venezuela (1999)	<p>Artículo 69. La República Bolivariana de Venezuela reconoce y garantiza el derecho de asilo y refugio. Se prohíbe la extradición de venezolanos y venezolanas.</p>

Ecuador (2008)	<p>Artículo 41. Se reconocen los derechos de asilo y refugio, de acuerdo con la ley y los instrumentos internacionales de derechos humanos. Las personas que se encuentren en condición de asilo o refugio gozarán de protección especial que garantice el pleno ejercicio de sus derechos. El Estado respetará y garantizará el principio de no devolución, además de la asistencia humanitaria y jurídica de emergencia.</p> <p>No se aplicará a las personas solicitantes de asilo o refugio sanciones penales por el hecho de su ingreso o de su permanencia en situación de irregularidad.</p> <p>El Estado de manera excepcional y cuando las circunstancias lo ameriten, reconocerá a un colectivo el estatuto de refugiado, de acuerdo con la ley.</p>
Bolivia (2008)	<p>Artículo 29. I. Se reconoce a las extranjeras y los extranjeros el derecho a pedir y recibir asilo o refugio por persecución política o ideológica, de conformidad con las leyes y los tratados internacionales.</p> <p>II. Toda persona a quien se haya otorgado en Bolivia asilo o refugio no será expulsada o entregada a un país donde su vida, integridad, seguridad o libertad peligren. El Estado atenderá de manera positiva, humanitaria y expedita las solicitudes de reunificación familiar que se presenten por padres o hijos asilados o refugiados.</p>
República Dominicana (2010)	<p>Artículo 46.- Libertad de tránsito. Toda persona que se encuentre en territorio nacional tiene derecho a transitar, residir y salir libremente del mismo, de conformidad con las disposiciones legales.</p> <p>1) Ningún dominicano o dominicana puede ser privado del derecho a ingresar al territorio nacional. Tampoco puede ser expulsado o extrañado del mismo, salvo caso de extradición pronunciado por autoridad judicial competente, conforme la ley y los acuerdos internacionales vigentes sobre la materia;</p> <p>2) Toda persona tiene derecho a solicitar asilo en el territorio nacional, en caso de persecución por razones políticas. Quienes se encuentren en condiciones de asilo gozarán de la protección que garantice el pleno ejercicio de sus derechos, de conformidad con los acuerdos, normas e instrumentos internacionales suscritos y ratificados por la República Dominicana. No se consideran delitos políticos, el terrorismo, los crímenes contra la humanidad, la corrupción administrativa y los delitos transnacionales.</p>

Elaborado por la Unidad Legal Regional de la Oficina para las Américas del ACNUR

10. CASO RELATIVO AL DERECHO DE ASILO

Fallo de 20 de noviembre de 1950

El origen del litigio colombiano-peruano relativo al derecho de asilo fue el asilo concedido el 3 de enero de 1949 por el Embajador de Colombia en Lima al Sr. Víctor Raúl Haya de la Torre, dirigente de un partido político peruano, la Alianza Popular Revolucionaria Americana. El 3 de octubre de 1948 estalló en el Perú una rebelión militar, y Haya de la Torre fue perseguido como responsable de haberla instigado y dirigido. Fue buscado en vano por las autoridades peruanas y, después de haberse asilado, el Embajador de Colombia en Lima solicitó un salvoconducto que permitiera a Haya de la Torre, al que calificó de refugiado político, abandonar el país. El Gobierno del Perú lo denegó, alegando que Haya de la Torre había cometido delitos comunes y no podía beneficiarse del asilo. No pudiendo ponerse de acuerdo, los Gobiernos de Colombia y del Perú sometieron a la Corte ciertas cuestiones relativas a la controversia que había surgido entre los dos países; esas cuestiones se especificaron en la solicitud presentada por Colombia y en la reconvencción presentada por el Perú.

En su fallo, la Corte, por 14 votos contra 2, declaró que Colombia no tenía derecho a calificar unilateralmente y de modo obligatorio para el Perú la índole del delito; por 15 votos contra 1, declaró que el Gobierno del Perú no estaba obligado a expedir un salvoconducto al asilado. Por otra parte, la Corte rechazó, por 15 votos contra 1, la tesis invocada por el Perú según la cual Haya de la Torre estaba acusado de delitos comunes: la Corte constató que la única acusación contra Haya de la Torre era la de rebelión militar, y la rebelión militar no constituye en sí un delito común. Por último, por 10 votos contra 6, la Corte, sin criticar la actitud del Embajador de Colombia en Lima, estimó que las condiciones necesarias para poder conceder el asilo de conformidad con los tratados pertinentes no se daban cuando acogió a Haya de la Torre. En efecto, según la interpretación que la Corte dio de la Convención de La Habana, no puede oponerse el asilo al proceso incoado ante las autoridades judiciales que funcionan conforme a la ley.

*
* *

Los hechos que dieron lugar a la presentación del caso a la Corte, tal como se enuncian en el fallo, son los siguientes:

El 3 de octubre de 1948 estalló en el Perú una rebelión militar que fue reprimida el mismo día. Al día siguiente se publicó un decreto que acusaba a un partido político, la Alianza Popular Revolucionaria Americana, de haber preparado y dirigido la rebelión. El dirigente de ese partido, Víctor Raúl Haya de la Torre, fue denunciado como responsable. Junto con otros miembros del partido, fue procesado y acusado de rebelión militar. Como aún seguía en libertad el 16 de noviembre, se publicaron edictos en los que se le ordenaba

que compareciera ante el juez de instrucción. El 3 de enero de 1949 se asiló en la Embajada de Colombia en Lima. Entretanto, el 27 de octubre de 1948, una junta militar se había hecho con el poder en el Perú y había publicado un decreto en el que se preveía el establecimiento de consejos de guerra para juzgar sumariamente los casos de rebelión, sedición y motín; sin embargo, ese decreto no fue aplicado al proceso contra Haya de la Torre y los demás acusados, y se ha declarado ante la Corte que dicho decreto no era aplicable a ese proceso. Por otra parte, durante el período comprendido entre el 4 de octubre de 1948 y el comienzo de febrero de 1949, el Perú estuvo en estado de sitio.

El 4 de enero de 1949, el Embajador de Colombia en Lima informó al Gobierno del Perú del asilo concedido a Haya de la Torre y, al mismo tiempo, pidió que se expidiera un salvoconducto que permitiera al asilado abandonar el país. El 14 de enero, precisó que el asilado había sido calificado como refugiado político. El Gobierno del Perú rechazó esa calificación y se negó a conceder un salvoconducto. Siguió una correspondencia diplomática que concluyó con la firma en Lima, el 31 de agosto de 1949, de un acta por la que los dos Gobiernos convinieron en someter el caso a la Corte Internacional de Justicia.

*
* *

Colombia mantuvo ante la Corte que, con arreglo a las convenciones en vigor —el Acuerdo Bolivariano de 1911, relativo a la extradición, la Convención de La Habana de 1928, relativa al asilo, y la Convención de Montevideo de 1933, relativa al asilo político— y según el derecho internacional americano, estaba facultada para calificar la naturaleza del delito a los efectos del asilo. A ese respecto, la Corte estimó que, si se trataba de una calificación provisional, la solución no ofrecía duda: el representante diplomático examinaría si se habían cumplido las condiciones requeridas, se pronunciaría al respecto y, si se impugnara su opinión, surgiría una controversia que podría solucionarse con arreglo a los métodos previstos por las partes.

Sin embargo, resultaba de las actuaciones que Colombia reivindicaba un derecho de calificación unilateral y definitiva, obligatoria para el Perú. El primero de los tratados que invocaba —el Acuerdo Bolivariano—, que es un tratado sobre extradición, se limita a reconocer en un artículo la institución del asilo de conformidad con los principios del derecho internacional. Ahora bien, esos principios no implican el derecho a la calificación unilateral. Por otra parte, cuando el Acuerdo Bolivariano fija las normas para la extradición, no se pueden deducir de ellas conclusiones para el asilo diplomático. En el caso de la extradición, el refugiado se halla en el territorio del Estado de refugio: si se le concede el asilo, esa decisión no deroga la soberanía del Estado en el que cometió el delito. Por el contrario, en el caso del asilo diplomático, el refugiado se halla

en el territorio del Estado en el que ha cometido el delito: la decisión de asilo deroga la soberanía del Estado territorial y sustrae al delincuente a su justicia.

En cuanto al segundo tratado invocado por Colombia —la Convención de La Habana—, no reconoce el derecho de calificación unilateral ni explícita ni implícitamente. El tercer tratado —la Convención de Montevideo— no ha sido ratificado por el Perú y no puede invocarse frente a él.

Por último, por lo que se refiere al derecho internacional americano, Colombia no ha probado que existiera, regional o localmente, un uso constante y uniforme de calificación unilateral como un derecho del Estado de asilo y una obligación del Estado territorial. Los hechos presentados a la Corte revelaban demasiadas contradicciones y fluctuaciones para que sea posible discernir en ellos un uso peculiar de la América Latina que tenga fuerza de ley.

De ello se deduce que Colombia, como Estado que había concedido el asilo, no era competente para calificar la naturaleza del delito mediante una decisión unilateral y definitiva que obligara al Perú.

Colombia mantenía igualmente que el Perú tenía obligación de expedir un salvoconducto que permitiera al asilado abandonar el país con total seguridad. La Corte, dejando por el momento a un lado la cuestión de saber si el asilo había sido concedido y mantenido de un modo regular, constató que la cláusula de la Convención de La Habana en la que se establecían garantías para el asilado no era aplicable más que cuando el Estado territorial exigiera que abandonara su territorio: sólo después de haberse formulado esa exigencia podía el agente diplomático que había concedido el asilo exigir, a su vez, un salvoconducto. Es cierto que existe una práctica con arreglo a la cual el agente diplomático solicita inmediatamente un salvoconducto, que se le concede, pero esa práctica, que se explica por razones de conveniencia, no entraña obligación alguna para el Estado territorial.

En el presente caso, el Perú no había exigido la partida del refugiado, ni estaba obligado, por tanto, a expedir un salvoconducto.

*
* *

El Perú, mediante una reconvencción, pidió a la Corte que declarara que a Haya de la Torre se le había concedido el asilo en violación de la Convención de La Habana, en primer lugar, porque Haya de la Torre estaba acusado no de un delito político, sino de un delito de derecho común, y, en segundo lugar, porque no existía en este caso la urgencia que, según la Convención de La Habana, es necesaria para justificar el asilo.

Tras constatar que el Perú no había solicitado en ningún momento la entrega del asilado, la Corte examinó el primer punto. A ese respecto, observó que al asilado sólo se le acusaba de rebelión militar, que no es un delito de derecho común. Por consiguiente, rechazó, por infundada, la reconvencción del Perú sobre ese punto.

En cuanto a la urgencia, la Corte, tras haber señalado que la justificación esencial del asilo es la inminencia o la persistencia de un peligro para la persona del refugiado, analizó los hechos del caso.

Entre la rebelión militar y la concesión del asilo habían transcurrido tres meses. No se trataba de proteger a

Haya de la Torre, por razones humanitarias, contra la acción violenta y desordenada de elementos irresponsables de la población; el peligro con que se enfrentaba Haya de la Torre era el de ser sometido a un proceso judicial. Ahora bien, la Convención de La Habana no pretende proteger a un ciudadano que haya atentado contra las instituciones de su país de un proceso judicial ordinario. No basta haber sido acusado de un delito político para tener derecho al asilo, que sólo es oponible a la acción de la justicia cuando una actuación arbitraria haya reemplazado al imperio de la ley. No se había probado que la situación existente en el Perú en esa época implicara la subordinación de la justicia al poder ejecutivo o la abolición de las garantías judiciales.

Por otra parte, la Convención de La Habana no podía establecer un régimen jurídico que garantizara a los acusados de delitos políticos el privilegio de evadir su jurisdicción nacional. Esa concepción chocaría con una de las tradiciones más antiguas de la América Latina: la de la no intervención. Si la Convención de La Habana hubiera pretendido conceder una protección general a toda persona perseguida por delitos políticos durante sucesos revolucionarios, por la única razón de que debe presumirse que la administración de justicia resulta alterada por ellos, se llegaría a injerencias extranjeras especialmente ofensivas en los asuntos internos de los Estados.

Respecto a los numerosos casos citados por Colombia, la Corte estimó que consideraciones de conveniencia o de oportunidad política parecían haber decidido al Estado territorial a reconocer el asilo, sin que esa decisión fuese dictada por el sentimiento de una obligación jurídica. En América Latina, el asilo es una institución cuyo desarrollo se debe en gran medida a factores extrajurídicos.

Al tiempo que reconocía que en el momento de la concesión del asilo, el 3 de enero de 1949, no existía un caso de urgencia en el sentido de la Convención de La Habana, el fallo precisó que ese reconocimiento no constituía una crítica al Embajador de Colombia. Su apreciación del caso no era un elemento pertinente para determinar la validez del asilo: sólo tenía importancia la realidad objetiva de los hechos.

La Corte concluyó, por tanto, que la concesión del asilo no se ajustaba al párrafo 2 del artículo 2 de la Convención de La Habana.

Las dos conclusiones de Colombia fueron rechazadas: la primera, por 14 votos contra 2 (el Magistrado Azevedo y el Sr. Caicedo, Magistrado *ad hoc*); la segunda, por 15 votos contra 1 (el Sr. Caicedo). Por otra parte, la reconvencción del Gobierno del Perú fue rechazada, por 15 votos contra 1, en la medida en que se basaba en una violación del artículo de la Convención de La Habana en el que se prevé que no puede concederse el asilo a las personas acusadas de delitos comunes. En cambio, en relación con el segundo punto, se admitió la reconvencción por 10 votos contra 6 (los Magistrados Alvarez, Zoricic, Badawi Pasha, Read y Azevedo y el Sr. Caicedo, Magistrado *ad hoc*).

Se adjuntaron al fallo las opiniones disidentes de los Magistrados Alvarez, Badawi Pasha, Read, Azevedo y Caicedo. El Magistrado Zoricic suscribió, respecto al segundo punto de la reconvencción, la opinión disidente del Magistrado Read.

11. PETICION DE INTERPRETACION DEL FALLO DE 20 DE NOVIEMBRE DE 1950 EN EL CASO RELATIVO AL DERECHO DE ASILO

Fallo de 27 de noviembre de 1950

El fallo se ocupa de la petición de interpretación del fallo que la Corte pronunció el 20 de noviembre en el caso relativo al derecho de asilo (Colombia contra el Perú). Esa petición fue presentada a la Corte en nombre del Gobierno de Colombia el mismo día en que se pronunció el fallo que ha de interpretarse.

Por 12 votos contra 1, la Corte, incluidos dos magistrados *ad hoc*, uno designado por el Gobierno de Colombia y el otro por el Gobierno del Perú, decidió que la petición era inadmisible.

*
* * *

En su fallo, la Corte recuerda que, con arreglo a las disposiciones del Estatuto, la primera condición que debe cumplirse para que pueda interpretar un fallo es que la petición tenga realmente por objeto la interpretación del fallo, lo que significa que debe tender solamente a aclarar el sentido y el alcance de lo que se ha decidido con fuerza obligatoria en el fallo. También es necesario que exista una controversia entre las partes sobre el sentido y el alcance de ese fallo.

La Corte constata seguidamente que el Gobierno de Colombia le ha pedido que responda a tres preguntas:

El fallo del 20 de noviembre de 1950:

a) ¿Deberá interpretarse en el sentido de que han de atribuirse efectos jurídicos a la calificación hecha por el Embajador de Colombia en Lima del delito que se imputa a Haya de la Torre?

b) ¿Deberá interpretarse en el sentido de que el Perú no tiene derecho a exigir la entrega del refugiado, ni Colombia la obligación de entregarlo?

c) O, por el contrario, ¿deberá interpretarse en el sentido de que Colombia está obligada a entregar al asilado?

En cuanto a la primera pregunta, la Corte constató que se trataba de una cuestión que las partes no le habían sometido: sólo se había pedido a la Corte que se pronunciara sobre una conclusión formulada por Colombia en términos abstractos y generales.

En cuanto a las otras dos preguntas, se trataba en realidad de una alternativa relacionada con la entrega del refugiado. Ahora bien, ese punto tampoco había sido incluido en las peticiones de las partes; por consiguiente, la Corte no podía pronunciarse al respecto. Correspondía a las partes presentar sus respectivas pretensiones sobre ese punto, lo que se habían abstenido de hacer. Cuando Colombia creía percibir "lagunas" en el fallo, se trataba en realidad de puntos nuevos sobre los que no podía decidirse por vía de interpretación: la interpretación no podía rebasar los límites del fallo, fijados de antemano en las conclusiones de las partes.

Por último, no se había cumplido la condición impuesta por el Estatuto de que se requiere una controversia: ninguna controversia entre las partes se había puesto en conocimiento de la Corte, y la misma fecha en que se presentó la petición de interpretación indicaba que tal controversia no podía haber surgido.

Por esos motivos, la Corte declaró que la petición de interpretación presentada por Colombia era inadmisibles.

*
* * *

El Sr. Caicedo Castilla, Magistrado *ad hoc* designado por el Gobierno de Colombia, declaró que no podía suscribir el fallo, y su declaración se agregó a éste.